



REPUBLIKA HRVATSKA
LIČKO - SENJSKA ŽUPANIJA



GRAD SENJ
GRADSKO VIJEĆE

KLASA: 021-05/20-01/01
URBROJ: 2125-03/01-20-05
Senj, 28. veljače 2020. god.

ZAPISNIK

**25. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA SENJA,
ODRŽANE 28. veljače 2020. GODINE**

Z A P I S N I K

25. sjednice Gradskog vijeća Grada Senja, održane 25. veljače 2020. godine s početkom u 15,30 sati u prostorijama VODOVOD I ODVODNJA d.o.o. u Senju, Splitska 2.

Nakon što je predsjednik Gradskog vijeća Željko Tomljanović uvodno pozdravio gradske vijećnike, gradonačelnika Sanjina Rukavinu, zamjenika gradonačelnika Juricu Tomljanovića, zamjenika župana Ličko - senjske županije Vicu Nekića, izvjestitelje, predstavnike medija, građanke i građane grada Senja, konstatirao je da je sjednici nazočno vijećnika te otvorio sjednicu kojom i sam predsjedava.

Sjednici nisu nazočni vijećnici: Martina Vurušić Katalinić, Denis Opala, Laura Turkalj i Dean Orlić.

U aktualnom satu javio se vijećnik Sandro Biondić pozdravivši prisutne te je uputio pitanje gradonačelniku i zamjeniku gradonačelnika. Pitanje glasi: „Zašto je donesena odluka o opozivu člana uprave trgovačkog društva GRADSKO KOMUNALNO DRUŠTVO Senj d.o.o. i VODOVOD I ODVODNJA d.o.o., gospodina Bruna Brozičevića? Molim Vas da navedete konkretne razloge sa svim činjenicama i dokazima koji su utjecali na njegovu smjenu. Također Vas molim da građane detaljno izvijestite da li ste nakon smjene gospodina Brozičevića naišli na neke nezakonitosti i nepravilnosti u njegovu ranijem upravljanju navedenim trgovačkim društvima ili je ranije upravljanje bilo u skladu sa zakonom. Molim da se o istome očituje i zamjenik gradonačelnika iz razloga što je on bio (ili je još uvijek) predsjednik skupštine navedenih trgovačkih društava i zasigurno su mu poznate sve činjenice. Također da se zamjenik očituje da li je on osobno glasao za smjenu gospodina Brozičevića i ako je, zašto, a ako nije, zašto nije?“

Vijećnik Biondić smatra da odgovor koji je gradonačelnik Sanjin Rukavina dao na ovo pitanje na prošloj sjednici Gradskog vijeća nije primjerен jer je samo rekao da je to u nadležnosti skupštine Društva. Smatra da je nevjerojatno da gradonačelnik ne posjeduje informacije u svezi sa smjenom bivšeg direktora. Smatra da građani imaju pravo znati sve činjenice koje su bile važne i odlučne za navedenu smjenu. Zato još jednom moli da se o navedenom detaljno očituje jer građani to imaju pravo znati, a i da se otklone svakakve priče koje kruže u kuloarima.

Gradonačelnik Rukavina očitovao se da je sukladno Zakonu o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi imenovao skupštinu u oba navedena društva, a samo skupština društva odlučuje o izboru, odnosno opozivu direktora. Dakle, sve u skladu sa zakonom, navedeno je u ingerenciji skupštine društva.

Vijećnik Biondić javio se za riječ ukazujući na povredu Poslovnika u čl. 45. jer je naime, pitanje postavio i gradonačelniku i zamjeniku gradonačelnika, međutim zamjeniku gradonačelnika nije dopušteno da se očituje.

Gradonačelnik Rukavina odgovorio je vijećniku Biondiću da on može postaviti pitanje i njegovom zamjeniku, ali budući je on kao gradonačelnik odgovorna osoba u Gradu Senju, smatrao je da može odlučiti tko će odgovoriti na navedeno pitanje. Također je ukazao predsjedniku Gradskog vijeća Željku Tomljanoviću da kada vijećnik postavi pitanje, ne treba ga još dodatno obrazlagati.

Vijećnik Biondić citirao je čl. 45. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Senja napominjući da gradonačelnik može ovlastiti pročelnika ili službenika da odgovori na pitanje, ali ne i zamjenika gradonačelnika jer bi onda trebalo mijenjati Poslovnik. Ukoliko zamjenik gradonačelnika ne želi odgovoriti na postavljeno pitanje, to treba biti konstatirano, smatra vijećnik Biondić.

Predsjednik Gradskog vijeća rekao je vijećniku Biondiću da je već obrazložio svoje mišljenje u svezi sa navedenim pitanjem, međutim vijećnik Biondić tvrdi da se dva puta digao ukazavši na povredu Poslovnika, a sada želi još očitovati na gradonačelnikov odgovor budući na to ima pravo. Predsjednik Vijeća mu je potom dao riječ.

Vijećnik Biondić smatra da je gradonačelnikov odgovor u svezi sa smjenom direktora u Komunalcu najveća sramota jer je nezamislivo da ne zna zbog čega je isti smijenjen. Ponavlja da građani moraju dobiti odgovor i znati zašto je došlo do smjene. Smatra da nije Komunalno društvo ni Vodovod i odvodnja neka masonska organizacija o kojoj se ništa ne smije znati te da građani nisu budale. Vijećnik Biondić inzistira na odgovoru jer smatra da gradonačelnik posjeduje informacije o smjeni bivšeg direktora. Predsjednik Gradskog vijeća izrekao je opomenu vijećniku Biondiću kada je rekao da gradonačelnik laže i da ga može biti sram kada kaže da ne zna zašta je smijenjen bivši direktor.

Vijećnik Biondić potom se javio za svoje drugo pitanje: „ Zašto mi kao gradskom vijećniku Gradskog vijeća Grada Senja niste dostavili dopis s prijemnim štambiljom Ministarstva uprave koji ste navodno uputili Ministarstvu uprave, a koji se odnosi na Vašu odluku da se Gradu Senju povjeri obavljanje poslova izdavanja građevinskih i lokacijskih dozvola, drugih akata vezanih za gradnju te provedbu dokumenata prostornog uređenja na području Grada Senja? To ste izrijekom javno obećali na 22. sjednici Gradskog vijeća Grada Senja, a do danas to niste učinili iako ste to dužni izvršiti sukladno Poslovniku.“

Vijećnik Biondić napominje da je odgovor na predmetno pitanje dobio s materijalima za 24. sjednicu Gradskog vijeća koja se održala 23. prosinca 2019. godine, ali bez dopisa upućenog Ministarstvu uprave. Također napominje da je ta sjednica namjerno bila zakazana kada se znalo da su vijećnik Opala i on na skijanju, kao i većina građana Grada Senja i stanovnika Ličko – senjske županije. Ponovno pita gradonačelnika Rukavinu zašto laže.

Gradonačelnik Rukavina prvenstveno je zamolio vijećnika Biondića da poštije dignitet ovog Gradskog vijeća i njega kao gradonačelnika Grada Senja. Potom je rekao da je vijećnik Biondić odgovor dobio u pisanim oblicima, a tvrdnju da je pola građana Grada Senja i Ličko - senjske županije na skijanju ne bi smatrao točnom jer si to 90 % stanovnika ne može priuštiti. Primjerice, kaže gradonačelnik Rukavina, on sam nije nikad imao priliku ići na skijanje. Nadalje kaže da je bespredmetno tvrditi da se sjednice zakazuju kada netko ide na skijanje jer i na prošle četiri sjednice, pa tako i na onoj na kojoj je donesen Proračun Grada, vijećnik Biondić nije bio nazočan. Nadalje kaže da je pravo svakog vijećnika odlučiti hoće li doći na sjednicu. Smatra nepotrebnim raspravljati o tome je li netko opravdano ili neopravdano odsutan sa sjednice Gradskog vijeća. Također tvrdi da je, ukoliko je bio nezadovoljan odgovorom koji je dobio u pisanim oblicima, trebao doći na sjednicu i to iznesti, a ne sada ponovo postavljati isto pitanje.

Vijećnik Sandro Biondić tvrdi da gradonačelnik Rukavina laže da on nije bio prisutan na četiri sjednice, već se radi o zadnje dvije sjednice. Predsjednik Vijeća Željko Tomljanović

ponovo upozorava vijećnika Biondića da koristi primjer en rječnik. Nadalje, vijećnik Biondić kaže da je neprimjereno da gradonačelnik Rukavina nekome prigovara je li išao ili nije išao na skijanje jer on jako dobro zna koliko gradonačelnik zna o sportu te smatra da ne zna niti trčati, a kamo li skijati. Potom ustraje na svom pitanju jer mu je na sjednici rečeno da će mu se dostaviti dopis upućen Ministarstvu uprave sa potvrdom primitka, što nije učinjeno. Smatra da gradonačelnik izbjegava odgovore i na prvo i na drugo pitanje te se zbog toga upravo vodi ovako žustra rasprava.

Gradonačelnik Rukavina ponovo konstatira navod vijećnika Biondića da je pola stanovništva Senja i Ličko – senjske županije na skijanju te da je on znao da vijećnici Biondić i Opala neće biti prisutni na prošloj sjednici Gradskog vijeća i da je baš tada namjerno sazvana sjednica Vijeća. Navedeno smatra neprimjerenum te ponavlja da i dalje tvrdi da na skijanju nije bilo pola građana Grada Senja i pola stanovništva Ličko – senjske županije jer si to nažalost ne mogu priuštiti. Na konstataciju o tome zna li on kao gradonačelnik trčati ili ne, smatra da je na lokalnim izborima 2017. godine dokazao da itekako zna trčati.

Vijećnik Biondić ukazao je na povredu Poslovnika iz članka 64., a radi se o tome da govornik može govoriti o temi o kojoj se raspravlja, a skijanje i to koliko ljudi ima mogućnost ići na skijanje nikako nije tema. Predsjednik Tomljanović upozorio je vijećnika Biondića da je on pokrenuo temu skijanja i time izazvao gradonačelnika Rukavinu.

Za riječ se potom javio vijećnik Berislav Gržanić. Najprije je dao sugestiju da sjednice Gradskog vijeća budu u kasnjem terminu jer radi pa da ne zakasni na iste. Potom je postavio pitanje u svezi sa prebrzom vožnjom po Staroj cesti u Senju. Smatra da je to veliki problem i da bi se trebalo reagirati na vrijeme, primjerice semaforom na dijelu ispod Konzuma.

Drugo pitanje vijećnik Gržanić uputio je gradonačelniku Rukavini, a ono glasi: „Kada će biti gotova započeta gradilišta u Senju?“ Pri tome misli na Vrtić, ulicu Damira Tomljanovića Gavrana, Potok, Rivu... Pojašnjava da je već ožujak, da je Uskrs i turistička sezona pred vratima te moli odgovor kada će navedeno biti završeno.

Gradonačelnik Sanjin Rukavina kazao je da je još prošle godine Grad Senj zaključio ugovor i izradio Prometnu studiju. To je preduvjet za probleme koje navodi vijećnik Gržanić, ali i parkirnih mjesta u Gradu Senju, poglavito u turističkoj sezoni. Upravo je danas, kaže gradonačelnik Rukavina, trebala biti prezentacija navedene prometne studije, ali je on istu, zbog neodgodivih obveza, odgodio za ponedjeljak, 2. ožujka 2020. godine. Ovim putem je na predmetnu prezentaciju pozvao sve vijećnike. Na problematiku oko prebrze vožnje po Staroj cesti u Senju kazao je da su u nekoliko navrata od strane Grada Senja upućeni dopisi prema Policijskoj postaji koji su reagirali kontroliranjem brzine. Također navodi da je već na Gradskom vijeću bilo govora o navedenoj temi, naročito u predjelu sportske dvorane koja se nalazi na Staroj cesti. Posljedica toga je bila izgradnja stepenica kako bi se u istu moglo ulaziti s predjela Aleja čime bi se olakšalo i djeci i roditeljima, a time i povećala sigurnost djece.

Što se tiče drugog pitanja gradonačelnik Rukavina kaže da se na tjednoj bazi obavljaju koordinacije između službenika Grada, nadzornih inženjera i izvođača te da sve teče po ugovorenim rokovima. Napominje da su jedino radovi u ulici Damira Tomljanovića Gavrana predviđeni na dulji rok, odnosno na dvanaest mjeseci te oni neće biti gotovi do turističke sezone, ali, kaže, prilagodit će se na način da neće predstavljati problem u prometovanju niti

će predstavljati problem iznajmljivačima na tom predjelu Grada. Radovi na projektu Škver trebaju biti gotovi do 15. travnja 2020. godine, na Pavlinskom trgu do 15. svibnja 2020. godine, obnova starog dijela Vrtića zbog potrebnih nenadanih radova trebala bi biti gotova do 15. lipnja 2020. godine, a novi dio Vrtića načelno do Dana Grada Senja. Ponavlja da se vodi računa da navedeni radovi budu završeni do početka turističke sezone.

Uvodno konstatirajući da je na sjednici nazočno 11 vijećnika, Vijeće je jednoglasno(11«ZA»), usvojilo predloženi Zapisnik 24. sjednice Gradskog vijeća Grada Senja održane 13. prosinca 2019. godine.

Predsjednik Gradskog vijeća Željko Tomljanović konstatirao je da je o predloženim točkama dnevnog reda raspravljaо Odbor za financije, gradski proračun i raspolađanje nekretninama u vlasništvu Grada Senja na svojoj 22. sjednici, održanoj 27. veljače 2020. godine, KLASA: 400-09/20-01/01, URBROJ: 2125-03/01-20-01 te je o istima dao pozitivna mišljenja. O predloženim točkama dnevnog reda raspravljaо je i Odbor za Statut, Poslovnik i propise na svojoj 28. sjednici, održanoj 27. veljače 2020. godine KLASA: 021-05/20-02/04, URBROJ: 2125-03/01-20-01 te je o istima Gradskom vijeću Grada Senja dao pozitivna mišljenja. Nakon navedenoga predlaže sljedeći:

D N E V N I R E D

1. IZVJEŠĆE O RADU I FINANSIJSKO IZVJEŠĆE GRADSKE KNJIŽNICE SENJ ZA 2019. GODINU
2. IZVJEŠĆE O RADU I FINANSIJSKO IZVJEŠĆE GRADSKOG MUZEJA SENJ ZA 2019. GODINU
3. IZVJEŠĆE O RADU I FINANSIJSKO IZVJEŠĆE PUČKOG OTVORENOG UČILIŠTA M. C. NEHAJEVA SENJ ZA 2019. GODINU
4. IZVJEŠĆE O RADU I FINANSIJSKO IZVJEŠĆE USTANOVE ZA RAZVOJ GRADA SENJA ZA 2019. GODINU
5. IZVJEŠĆE O RADU I FINANSIJSKO IZVJEŠĆE JAVNE VATROGASNE POSTROJBE GRADA SENJA ZA 2019. GODINU
6. IZVJEŠĆE O RADU GRADONAČELNIKA GRADA SENJA ZA RAZDOBLJE SRPANJ – PROSINAC 2019. GODINE
7. PRIJEDLOG I. IZMJENA I DOPUNA KONSOLIDIRANOG PRORAČUNA GRADA SENJA ZA 2020. GODINU UZ OBRAZLOŽENJE
8. PRIJEDLOG I. IZMJENA I DOPUNA PLANA RAZVOJNIH PROGRAMA GRADA SENJA ZA RAZDOBLJE 2020. – 2022. GODINE
9. PRIJEDLOG I. IZMJENA I DOPUNA PROGRAMA GRAĐENJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2020. GODINU

10. PRIJEDLOG I. IZMJENA I DOPUNA PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2020. GODINU
11. PRIJEDLOG I. IZMJENA I DOPUNA PROGRAMA UTROŠKA SREDSTAVA ŠUMSKOG DOPRINOSA ZA 2020. GODINU
12. PRIJEDLOG ZAKLJUČKA O DAVANJU SUGLASNOSTI NA IZMJENE PRAVILNIKA O UNUTARNJEM USTROJSTVU I NAČINU RADA DJEĆJEG VRTIĆA TRAVICA SENJ
13. PRIJEDLOG PROGRAMA RADA GRADSKOG VIJEĆA ZA 2020. GODINU
14. PRIJEDLOG RJEŠENJA O RAZRJEŠENJU I IZBORU ČLANA ODBORA ZA ZDRAVSTVO, UMIROVLJENIKE I SOCIJALNU POLITIKU

Uvodno konstatirajući da je na sjednici nazočno 11 vijećnika, Vijeće je većinom glasova(10 «ZA», 1«UZDRŽAN»), u predloženom tekstu usvojilo predloženi Dnevni red.

Rasprava po točkama usvojenog Dnevnog reda:

1. IZVJEŠĆE O RADU I FINANCIJSKO IZVJEŠĆE GRADSKE KNJIŽNICE SENJ ZA 2019. GODINU

Predlagatelj Izvješća o radu i financijsko izvješće gradske knjižnice Senj za 2019. Godinu je gradonačelnik Grada Senja Sanjin Rukavina, koji je predmetni Prijedlog raspravio na 53. Kolegiju, održanom dana 19. veljače 2020. godine. O predmetnom Izvješću o radu i financijskom izvješću Gradske knjižnice Senj za 2019. Godinu raspravlja je Odbor za financije, gradski proračun i raspolažanje nekretninama u vlasništvu Grada Senja na svojoj 22. sjednici, održanoj 27. veljače 2020. godine, KLASA: 400-09/20-01/01, URBROJ: 2125-03/01-20-01, te je o istom dao pozitivno mišljenje. O predmetnom Izvješću o radu i financijskom izvješću Gradske knjižnice Senj za 2019. godinu, raspravlja je i Odbor za Statut, poslovnik i propise na svojoj 28. sjednici, održanoj 27. veljače 2020. godine, KLASA: 021-05/20-02/04, URBROJ: 2125-03/01-20-01, te je o istom dao pozitivno mišljenje.

Uvodno obrazloženje u ime predlagatelja podnijela je Ana Prpić Rogić, prof. i dipl. bibl., ravnateljica Gradske knjižnice Senj, nakon čega je otvorena rasprava.

Gradonačelnik Rukavina se javio za riječ, pohvalivši rad Gradske knjižnice Senj, naglasio kako imaju dobru međusobnu surađnju te zamolio vijećnike da podrže ovo Izvješće.

Predsjednik Gradskog vijeća zatvorio je raspravu.

Uvodno konstatirajući da je na sjednici nazočno 11 vijećnika, Vijeće je jednoglasno (11«ZA»), u predloženom tekstu, usvojilo sljedeći

ZAKLJUČAK
(KLASA: 612-04/20-01/01, URBROJ: 2125-03/01-20-03)

2. IZVJEŠĆE O RADU I FINANCIJSKO IZVJEŠĆE GRADSKOG MUZEJA SENJ ZA 2019. GODINU

Predlagatelj Izvješća o radu i financijskog izvješća Gradskog muzeja Senj za 2019. godinu je gradonačelnik Grada Senja Sanjin Rukavina, koji je predmetni Prijedlog raspravio na 53. Kolegiju, održanom dana 19. veljače 2020. godine. O predmetnom Izvješću o radu i financijskom izvješću Gradskog muzeja Senj za 2019. godinu raspravlja je Odbor za financije, gradski proračun i raspolaganje nekretninama u vlasništvu Grada Senja na svojoj 22. sjednici, održanoj 27. veljače 2020. godine, KLASA: 400-09/20-01/01, URBROJ: 2125-03/01-20-01, te je o istom dao pozitivno mišljenje. O predmetnom Izvješću o radu i financijskom izvješću Gradskog muzeja Senj za 2019. godinu, raspravlja je i Odbor za Statut, poslovnik i propise na svojoj 28. sjednici, održanoj 27. veljače 2020. godine, KLASA: 021-05/20-02/04, URBROJ: 2125-03/01-20-01, te je o istom dao pozitivno mišljenje.

Uvodno obrazloženje u ime predlagatelja podnijela je Blaženka Ljubović, prof., ravnateljica Gradskog muzeja Senj, nakon čega je otvorena rasprava.

Gradonačelnik se javio za riječ, zahvalio se na suradnji ravnateljici i svim zaposlenicima Gradskog muzeja Senj pohvalivši njihov rad te je zamolio vijećnike da podrže ovo Izvješće. Predsjednik Gradskog vijeća zatvorio je raspravu.

Uvodno konstatirajući da je na sjednici nazočno 11 vijećnika, Vijeće je jednoglasno (11«ZA»), u predloženom tekstu, usvojilo sljedeći

ZAKLJUČAK
(KLASA: 612-05/20-01/02 , URBROJ: 2125-03/01-20-03)

3. IZVJEŠĆE O RADU I FINANCIJSKO IZVJEŠĆE PUČKOG OTVORENOG UČILIŠTA M. C. NEHAJEVA SENJ ZA 2019. GODINU

Predlagatelj Izvješća o radu i financijskog izvješća Pučkog otvorenog učilišta Milutina Cihlara Nehajeva Senj za 2019. Godinu je gradonačelnik Grada Senja Sanjin Rukavina, koji je predmetni Prijedlog raspravio na 53. Kolegiju, održanom dana 19. veljače 2020. godine. O predmetnom Izvješću o radu i financijskom izvješću Pučkog otvorenog učilišta Milutina Cihlara Nehajeva Senj za 2019. godinu raspravlja je Odbor za financije, gradski proračun i raspolaganje nekretninama u vlasništvu Grada Senja na svojoj 22. sjednici, održanoj 27. veljače 2020. godine, KLASA: 400-09/20-01/01, URBROJ: 2125-03/01-20-01, te je o istom dao pozitivno mišljenje. O predmetnom Izvješću o radu i financijskom izvješću Pučkog otvorenog učilišta Milutina Cihlara Nehajeva Senj za 2019. godinu, raspravlja je i Odbor za Statut, poslovnik i propise na svojoj 28. sjednici, održanoj 27. veljače 2020. godine, KLASA: 021-05/20-02/04, URBROJ: 2125-03/01-20-01, te je o istom dao pozitivno mišljenje.

Uvodno obrazloženje u ime predlagatelja podnio je Ivan Prpić, v.d. ravnatelj Pučkog otvorenog učilišta M. C. Nehajeva Senj, nakon čega je otvorena rasprava.

Gradonačelnik se javio za riječ naglasivši dobru međusobnu suradnju sa Pučkim otvorenim učilištem M.C.Nehajeva Senj, pohvalio je njihov rad te je zamolio vijećnike da podrže ovo izvješće.

Za riječ se javio vijećnik Sandro Biondić i čestitao je ravnatelju Ivanu Prpiću na izvješću. Budući da je u prethodnom obrazloženju ravnatelja čuo da u Senj dolaze dva glumca iz Rijeke ne bi li podučavali glumačku amatersku grupu koja djeluje u sklopu Pučkog otvorenog učilišta M. C. Nehajeva u Senju, predložio je da se angažira jeftinija opcija, odnosno

sugrađanin Sanjin Rukavina. Predsjednik Gradskog vijeća potom je opomenuo vijećnika Biondića te mu je oduzeo riječ. Vijećnik Biondić ustrajao je dalje na svom govoru smatrajući da bi gradonačelnik puno bolje mogao podučavati glumačku amatersku skupinu iz Senja. Gradonačelnik Rukavina javio se za riječ i obratio prisutnima ukazavši na zlouporabu Poslovnika jer je vijećniku Biondiću oduzeta riječ, a on je nastavio govoriti za govornicom Gradskog vijeća. Rekao je da će, ukoliko ga vijećnik Biondić nastavi vrijedati, napustiti sjednicu. Smatra da vijećnik Biondić o njemu može misliti što hoće, ali na ovakav način, za govornicom Gradskog vijeća vrijeda dignitet funkcije gradonačelnika Grada Senja. Smatra da previše olako daje ovako neprimjerene izjave spram demokratski izabranog gradonačelnika te ga je zamolio da ne zloupotrebljava govornicu Gradskog vijeća.

Predsjednik Gradskog vijeća zatvorio je raspravu.

Uvodno konstatirajući da je na sjednici nazočno 11 vijećnika, Vijeće je jednoglasno (11«ZA»), u predloženom tekstu, usvojilo sljedeći

ZAKLJUČAK
(KLASA: 612-01/20-01/02 , URBROJ: 2125-03/01-20-03)

4. IZVJEŠĆE O RADU I FINANCIJSKO IZVJEŠĆE USTANOVE ZA RAZVOJ GRADA SENJA ZA 2019. GODINU

Predlagatelj Izvješća o radu i financijskog izvješća Ustanove za razvoj Grada Senja za 2019. godinu je gradonačelnik Grada Senja Sanjin Rukavina, koji je predmetni Prijedlog raspravio na 53. Kolegiju, održanom dana 19. veljače 2020. godine. O predmetnom Izvješću o radu i financijskom izvješću Ustanove za razvoj Grada Senja za 2019. godinu raspravlja je Odbor za financije, gradski proračun i raspolaganje nekretninama u vlasništvu Grada Senja na svojoj 22. sjednici, održanoj 27. veljače 2020. godine, KLASA: 400-09/20-01/01, URBROJ: 2125-03/01-20-01, te je o istom dao pozitivno mišljenje. O predmetnom Izvješću o radu i financijskom izvješću Ustanove za razvoj Grada Senja za 2019. godinu, raspravlja je i Odbor za Statut, poslovnik i propise na svojoj 28. sjednici, održanoj 27. veljače 2020. godine, KLASA: 021-05/20-02/04, URBROJ: 2125-03/01-20-01, te je o istom dao pozitivno mišljenje.

Uvodno obrazloženje u ime predlagatelja podnio je Vedran Ažić, bacc. inf., ravnatelj Ustanove za razvoj Grada Senja , nakon čega je otvorena rasprava.

Gradonačelnik se javio za riječ, zahvalio se ravnatelju i svim djelatnicima u Ustanovi za razvoj Grada Senja te je zamolio vijećnike da podrže ovo Izvješće.

Predsjednik Gradskog vijeća zatvorio je raspravu.

Uvodno konstatirajući da je na sjednici nazočno 10 vijećnika, Vijeće je većinom glasova (9«ZA», 1 «UZDRŽAN»), u predloženom tekstu, usvojilo sljedeći

ZAKLJUČAK
(KLASA: 302-01/20-01/01, URBROJ: 2125-03/01-20-03)

5. IZVJEŠĆE O RADU I FINANCIJSKO IZVJEŠĆE JAVNE VATROGASNE POSTROJBE GRADA SENJA ZA 2019. GODINU

Predlagatelj Izvješća o radu i financijskog izvješća Javne vatrogasne postrojbe Grada Senja za 2019. Godinu je gradonačelnik Grada Senja Sanjin Rukavina, koji je predmetni Prijedlog raspravio na 53. Kolegiju, održanom dana 19. veljače 2020. godine. O predmetnom Izvješću o

radu i finansijskom izvješću Javne vatrogasne postrojbe Grada Senja za 2019. Godinu raspravlja je Odbor za financije, gradski proračun i raspolaganje nekretninama u vlasništvu Grada Senja na svojoj 22. sjednici, održanoj 27. veljače 2020. godine, KLASA: 400-09/20-01/01, URBROJ: 2125-03/01-20-01, te je o istom dao pozitivno mišljenje. O predmetnom Izvješću o radu i finansijskom izvješću Javne vatrogasne postrojbe Grada Senja za 2019. godinu, raspravlja je i Odbor za Statut, poslovnik i propise na svojoj 28. sjednici, održanoj 27. veljače 2020. godine, KLASA: 021-05/20-02/04, URBROJ: 2125-03/01-20-01, te je o istom dao pozitivno mišljenje.

Uvodno obrazloženje u ime predlagatelja podnio je Zvonimir Lončarić, dipl. ing. sig., zapovjednik JVP Grada Senja, nakon čega je otvorena rasprava.

Gradonačelnik se javio za riječ naglasivši dobru međusobnu suradnju sa Javnom vatrogasnog postrojbom Grada Senja te je zamolio vijećnike da podrže ovo Izvješće. Naglasio je da su kroz Proračun Grada Senja za 2019. godinu izdvojena značajna sredstva čime su se osigurali bolji uvjeti rada. Nadodaje da su za tekuću 2020. godinu sklopljeni ugovori sa DVD Senj i DVD Sveti Juraj čime su od strane Ministarstva unutarnjih poslova osigurana sredstva za dva nova vozila u vrijednosti oko 2.000.000,00 kn.

Predsjednik Gradskog vijeća zatvorio je raspravu.

Uvodno konstatirajući da je na sjednici nazočno 11 vijećnika, Vijeće je jednoglasno (11«ZA»), u predloženom tekstu, usvojilo sljedeći

ZAKLJUČAK
(KLASA: 214-01/20-01/05, URBROJ: 2125-03/01-20-03)

6. IZVJEŠĆE O RADU GRADONAČELNIKA GRADA SENJA ZA RAZDOBLJE SRPANJ – PROSINAC 2019. GODINE

Predlagatelj Izvješća o radu gradonačelnika Grada Senja za razdoblje srpanj - prosinac 2019. godine je gradonačelnik Grada Senja Sanjin Rukavina, koji je o predmetnom Prijedlogu raspravlja na 53. Kolegiju, održanom dana 19. veljače 2020. godine. O predmetnom Izvješću o radu gradonačelnika Grada Senja za razdoblje srpanj - prosinac 2019. godine raspravlja je Odbor za financije, gradski proračun i raspolaganje nekretninama u vlasništvu Grada Senja na svojoj 22. sjednici održanoj 27. veljače 2020. godine, KLASA: 400-09/20-01/01, URBROJ: 2125-03/01-20-01, te je o istom dao pozitivno mišljenje. O predmetnom Izvješću o radu gradonačelnika Grada Senja za razdoblje srpanj - prosinac 2019. Godine raspravlja je i Odbor za Statut, poslovnik i propise na svojoj 28. sjednici, održanoj 27. veljače 2020. godine, KLASA: 021-05/20-02/04, URBROJ: 2125-03/01-20-01, te je o istom dao pozitivno mišljenje.

Uvodno obrazloženje u ime predlagatelja podnio je gradonačelnik, nakon čega je otvorena rasprava.

Za riječ se javio vijećnik Sandro Biondić osvrnuvši se na gradonačelnikovo izvješće te ponovno pitao zašto u Izvješću nije napisano zbog čega je opozvan bivši direktor Gradskog komunalnog društva i Vodovoda i odvodnje. Nadalje tvrdi da novoj direktorici želi sreću, ali smatra da je ona osoba koja je još trebala učiti, primjerice kroz neki period sa bivšim direktorom.

Potom se osvrnuo na priče u gradskim kuloarima na temu ovrha koje prijete Gradu na temelju pravomoćnih i ovršnih sudskih presuda. Smatra da je i o tome trebalo pisati u predmetnom Izvješću te da je žalosno da građani o tome trebaju čuti u kafićima. Navodi da se radi o novcu

svih građana i oni imaju pravo znati ukoliko su te priče točne. Poziva se na javnost i pravo svih građana da znaju točne činjenice koje gradonačelnik ne smije tajiti. Zaključuje da se temeljem navedenog ne može nikako složiti s ovakvim Izvješćem.

Vijećnik Biondić citira dio predmetnog Izvješća u kojem je navedeno da je transparentnost u radu i dijeljenje pravovremenih i točnih informacija sa sugrađanima jedna od misija Grada Senja za što smatra da je absurd jer kaže da gradonačelnik sve taji.

Nadalje kaže da je gradonačelnik na jednoj od prošlih sjednica Gradskog vijeća rekao da će vijećnike Nezavisne liste pozivati na kolegije gradonačelnika te je citirao navedeni zapisnik. U zapisniku jasno stoji da će biti pozivani i da će im se slati materijali, međutim nitko od nezavisnih vijećnika nije dobio niti poziv niti materijale, tvrdi vijećnik Biondić. Smatra da se temeljem ovakvog postupanja, ne može vjerovati u transparentnost i javnost u radu gradonačelnika.

Vijećnik Biondić potom se osvrće na temu i Izvješću u svezi sa kolegijima gradonačelnika. Naime, na navedenim kolegijima u radu sudjeluje Odbor za savjetovanje gradonačelnika pa moli da mu se kaže barem pet savjeta koje je gradonačelnik od njih dobio. Konstatira da je već o tome govorio na jednoj od prošlih sjednica Gradskog vijeća. Navodi da je u zapisnicima sa kolegija video da većina savjetnika uopće ne dolazi na kolegije, a što se tiče strukture tih ljudi, smatra da su u odnosu na gradonačelnika inferiorni, i intelektualno, i politički, i statusno. Smatra da je to stoga da se njima može manipulirati. Navodi da zamisao Odbora ne smatra greškom, ali da se njega pita u njemu bi bili najpametniji, najiskusniji sugrađani, pametniji od njega jer bi tako od njih mogao crpiti znanja i iskustvo i temeljem toga donosio odluke. Smatra da je sadašnji Odbor za savjetovanje zapravo jedna zavjesa i da je gradonačelnik svjestan da ga oni ništa ne mogu savjetovati. Istog mišljenja je i za vijećnike u Gradskom vijeću.

Gradonačelnik Rukavina javio se za riječ te je rekao da ne namjerava vijećniku Biondiću ponovo odgovarati na pitanja na koja je već odgovorio. Potom se osvrnuo na Sporazum sa Croatia osiguranjem te je rekao da je vijećnik Biondić bio na prošloj sjednici Gradskog vijeća, ne bi ponovno otvarao istu temu već bi imao priliku tada o istom raspravljati. Naime, Gradsko vijeće ovlastilo je gradonačelnika za potpisivanje navedenog sporazuma kada je to bila jedna od točaka dnevnog reda. Također navodi da je predmetno Izvješće za razdoblje srpanj – prosinac 2019. godine te kaže da je sporna presuda kojom Gradu prijeti ovrha zaprimljena u siječnju 2020. godine. Naglašava da će on kao gradonačelnik štititi interes Grada i da će poduzeti sve potrebne radnje po pitanju te presude.

Vijećnik Berislav Gržanić javio se za riječ i nadovezao se na prethodnu temu te je tražio od gradonačelnika Rukavine da pojasni točno o čemu se radi po pitanju presude u slučaju sa Mađarima te što se na kraju realiziralo sa Croatia osiguranjem.

Gradonačelnik Rukavina ponavlja da se ovdje radi o Izvješću za srpanj – prosinac 2019. godine, a da je predmetna presuda zaprimljena u siječnju 2020. godine. Poziva vijećnika da na sljedećoj sjednici Gradskog vijeća u aktualnom satu postavi pitanja na koja će on odgovoriti usmeno za govornicom ili u pisanim obliku, a ne bi htio sada kršiti Poslovnik i odgovarati na pitanja koja nisu tema predmetne točke dnevnog reda.

Vijećnik Sandro Biondić potom se javlja za riječ i kaže gradonačelniku da ima saznanja da je za navedenu presudu znao prije Nove godine budući postoje e – upisnici te se nakon objave ista može vidjeti na internetu. Nije mu jasno zašto se obmanjuje javnost i zašto se ne kaže o kojem se iznosu radi. Napominje da koliko mu je poznato za navedenu presudu nije kriv gradonačelnik Rukavina te mu stoga nije jasno zašto taji te podatke.

Potom se osvrće na temu o kojoj je govorio u svom prethodnom izlaganju te je ponovio da je bit da gradonačelnik o svemu samostalno odlučuje. Smatra da mu i savjetnici i Gradsko vijeće služe samo kao instrument za provođenje njegove volje. Primjerice, kaže da se dogodilo više puta da ukaže na nezakonitost neke odluke, međutim ista se redovito na Gradskom vijeću

izglosa. Nije mu jasno zbog čega je to tako te se pita zašto se provodi tolika samovolja. Kaže da mu je nejasno koliku moć ima gradonačelnik te smatra da se rodio u krivo vrijeme, odnosno da je trebao biti neki kralj ili car. Nevjerojatno mu je da je spriječio zamjenika gradonačelnika na današnjoj sjednici da odgovori na pitanje u svezi sa smjenom direktora u Komunalcu. Smatrao je da bar njega nema pod svojom hijerarhijom i zbog toga mu je jako žao.

Vijećnik Biondić nadovezuje se na temu u Izvješću u svezi sa odgovorima na vijećnička pitanja te govori da mu već pet mjeseci nije dostavljen dopis s datumom primitka prema Ministarstvu uprave. Također mu se nije odgovorilo tko se nalazi u posjedu nekretnina u Autokampu Rača. Potom pita zašto još uvijek Jedinstveni upravni odjel Grada Senja nema pročelnika već više od godinu dana ima vršitelja dužnosti pročelnika.

Gradonačelnik Rukavina obraća se vijećniku Biondiću te ga moli da ne iznosi teške optužbe na njegov račun. Još jednom odgovorno tvrdi da je navedena presuda zaprimljena u siječnju 2020. godine. O tome kada je ista objavljena nema saznanja, ali vjeruje da vijećnik Biondić isto zna budući je odvjetnik. Također naglašava da vijećnik Biondić sigurno jako dobro zna od kada teku rokovi vezani za dostavu presude. Ponavlja da i njega poziva da postavi pitanja u aktualnom satu na sljedećoj sjednici Gradskog vijeća budući danas nije postavio pitanja, a mogao je, i dobio bi na njih odgovor. Potom govori da on nema nikakvih nadnaravnih moći već koristi ovlasti gradonačelnika sukladno zakonu, a sve ono što nije u ovlasti gradonačelnika uredno dolazi kao točka dnevnog reda na Gradsko vijeće. O točkama dnevnog reda vijećnici glasuju i smatra da je ružno što vijećnik Biondić tako govori o svojim kolegama. Kaže da su u prijašnjim mandatima, primjerice onom od 2013. do 2017. godine, sjednice Gradskog vijeća trajale tridesetak minuta, a sada sjednice znaju trajati do jutarnjih sati. Naglašava da je on svakako za raspravu, ali argumentiranu.

Vijećnik Gržanić javio se za riječ rekavši da je stvarno mislio kako će gradonačelnik objasniti prethodne teme jer to građani zaslužuju. Potom je pitao gradonačelnika Rukavinu da kaže koliko je u ovom trenutku Grad Senj dužan Crkvi, da li uopće postoji izračun o tome jer ima saznanja da Crkva svakih nekoliko godina blokira račun Grada. Naime, tvrdi da je samo htio znati u kakvom je finansijskog stanju Grad trenutno.

Gradonačelnik Rukavina rekao je da, iako ovo nije tema točke dnevnog reda, može reći da od kada je on gradonačelnik Grad Senj nikada nije bio blokiran. Također tvrdi da u njegove tri godine mandata nikada nije stigao dopis da su bilo što dužni Crkvi. Sa Crkvom su jedino riješili zemljište gdje je predviđena izgradnja staračkog doma gdje je Grad isplatio Biskupiji navedeno zemljište i postao jedni vlasnik istoga. Napominje da je upoznat sa sudskim sporovima u kojima se nalazi Grad senj i koji zadiru još u 1994. godinu, ali to sve nije tema ovog Izvješća. Napominje da o presudi o kojoj pričaju oba vijećnika zna, da je činjenica da je ista pristigla u Grad u siječnju. Radi se o Ugovoru iz 2002. godine, potom je 2005. godine pokrenuta tužba, ali napominje da ne može sada kršiti Statut i odgovarati na tu temu. Navodi da će sljedeća sjednica Gradskog vijeća biti uskoro pa ponovno poziva vijećnike da postave navedena pitanja.

Vijećnik Gržanić kaže da nije niti rekao da je Grad bio blokiran nego samo da postoji prijetnja ovrom od strane Crkve i da je gradonačelnik s tim upoznat te moli da mu se isto obrazloži u pisanim oblicima u roku sedam dana. Ponavlja da gradonačelnik Rukavina dobro zna o čemu govori jer su o tome skupa razgovarali zajedno i sa bivšim gradonačelnikom Darkom Nekićem.

Gradonačelnik Rukavina potom je rekao vijećniku Gržaniću da po Poslovniku rada Gradskog vijeća Grada Senja, rok za odgovor na postavljeno vijećničko pitanje je devedeset dana, ali ovdje ne može postavljati vijećnička pitanja. Također naglašava da ne zna o čemu vijećnik Gržanić govori niti kada su to oni zajedno sa gospodinom Darkom Nekićem razgovarali. Napominje da je možda vijećnik Gržanić mislio na razdoblje kada je on bio predsjednik

Gradskog vijeća, a Darko Nekić gradonačelnik pa možda o tome više i zna. Gradonačelnik Rukavina tvrdi da on nije s nikim razgovarao oko problema ovrhe od strane Crkve, niti zna išta o tome da svakih nekoliko godina ista zaprijeti ovrhom prema Gradu Senju. Predsjednik Gradskog vijeća zatvorio je raspravu.

Uvodno konstatirajući da je na sjednici nazočno 11 vijećnika, Vijeće je većinom glasova (9 «ZA», 2 «PROTIV»), u predloženom tekstu, usvojilo sljedeći

ZAKLJUČAK
(KLASA: 022-05/20-20/02, URBROJ: 2125-03/01-20-03)

Predsjednik Gradskog vijeća Grada Senja, Željko Tomljanović predložio je objedinjavanje sedme i osme točke Dnevnog reda.

Vijećnik Biondić imao je primjedbu u svezi sa objedinjavanjem točaka dnevnog reda te je rekao da to nigdje ne стоји u Poslovniku i da se o svakoj točki dnevnog reda treba posebno glasovati. Smatra da se radi o povredi Poslovnika.

Predsjednik Gradskog vijeća Željko Tomljanović rekao je da se radi o ekonomičnosti te je stavio navedeni prijedlog na glasovanje.

Nakon glasovanja, prijedlog predsjednika Gradskog vijeća o objedinjavanju sedme i osme točke prihvaćen je većinom glasova (9 «ZA», 2 «PROTIV»).

**7. PRIJEDLOG I. IZMJENA I DOPUNA KONSOLIDIRANOG PRORAČUNA
GRADA SENJA ZA 2020. GODINU UZ OBRAZLOŽENJE**

Predlagatelj Prijedloga I. Izmjena i dopuna konsolidiranog Proračuna Grada Senja za 2020. godinu je gradonačelnik Grada Senja Sanjin Rukavina. O predmetnom Prijedlogu I. Izmjena i dopuna konsolidiranog Proračuna Grada Senja za 2020. godinu raspravlja je Odbor za financije, gradski proračun i raspolažanje nekretninama u vlasništvu Grada Senja na svojoj 22. sjednici održanoj 27. veljače 2020. godine, KLASA: 400-09/20-01/01, URBROJ: 2125-03/01-20-01, te je o istom dao pozitivno mišljenje. O predmetnom Prijedlogu I. Izmjena i dopuna konsolidiranog Proračuna Grada Senja za 2020. godinu raspravlja je i Odbor za Statut, poslovnik i propise na svojoj 28. sjednici, održanoj 27. veljače 2020. godine, KLASA: 021-05/20-02/04, URBROJ: 2125-03/01-20-01, te je o istom dao pozitivno mišljenje.

Uvodno obrazloženje u ime predlagatelja podnio je Jure Tomljanović, dipl. oec., v.d. Pročelnik Jedinstvenog upravnog odjela, nakon čega je otvorena rasprava.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Sandro Biondić osvrnuvši se na obrazloženje I. izmjena i dopuna konsolidiranog Proračuna Grada Senja za 2020. godinu i to na stavku o održavanju cesta gdje se stavka uvećava za 370.850,00 kn, a odnosi se na povećanje opsega radova za održavanje pa želi da mu se pojasi o kojim se lokacijama radi i na koje se radove misli jer nije razvidno iz obrazloženja. Potom se osvrće na iznos od 370.850,00 kn dok u tablici stoji 270.850,00 kn pa pita da mu se i to pojasi.

Zatim govori o točki dva o sanaciji plaže i šetnice Škver od profila 3a do profila 9 za što je predviđeno 862.780,00 kn te u obrazloženju stoji da se navedeno povećanje odnosi na usklađenje izvršenog i planiranog u 2019. godini te na nepredviđene dodatne radove. Smatra da je o tome trebalo izvijestiti vijećnike i pojasniti na što se točno odnose nepredviđeni dodatni radovi.

Potom se osvrće na točku tri, odnosno na uređenje Pavlinskog trga, Potoka, Cilnice i Velikih vrata te se povećava stavka za ostalu nefinancijsku imovinu u iznosu od 1.805.195,00 kn. Navedeno povećanje odnosi se na prijenos radova iz 2019. godine. Vijećnik Biondić pita

zašto je razlika od 1.000.000,00 kn u iznosu jer u tablici stoji 805.195,00 kn. Navodi da se radi o novcu svih građana i s time se ne treba igrati. Kaže da nije pojašnjeno zašto navedeni radovi nisu izvršeni te koji su to uopće radovi. Pita da li izvođač snosi posljedice zbog toga. Naglašava da građani ništa ne znaju o tome, a niti vijećnici.

Vijećnik Biondić nadalje govori o stavki izgradnje komunalne infrastrukture, sanaciji sunčališta na plaži i šetnici Škver. Navodi da nije pojašnjeno što se sanira i zašto.

Osvrće se na izradu ciljnih izmjena i dopuna UPU - a Grada Senja u iznosu od 69.900,00 kn pa pita zar se za isto nije znalo prije. Naime, istog nema u obrazloženju.

Zatim kaže da u tablici stoji umanjenje stavke JVP Senj u iznosu od 48.562,00 kn, a u obrazloženju stoji da se umanjenje odnosi na usklađenje Plana sa odlukom Vlade RH pa želi da se pojasni o kojoj se odluci Vlade radi.

Smatra da obrazloženje nije dobro napravljeno jer bi ono trebalo biti jasno prosječnom čovjeku, a ne da za dešifriranje istog treba biti ekonomski stručnjak. Također napominje da mu nije jasno kako je došlo do razlika u iznosima o kojima je prethodno govorio jer jedan ovakav rebalans prođe nekoliko filtera, od službi Grada, gradonačelnikova kolegija, potom dva Odbora do Gradskog vijeća. Vijećnik Biondić moli gradonačelnika Rukavinu da se izjasni o svemu navedenom.

Gradonačelnik Sanjin Rukavina rekao je vijećniku Biondiću da pravo nije ekonomija pa mu je jasno zašto nije stručan u iščitavanju proračuna. Također napominje da jasno u dnevnom redu stoji tko je izvjestitelj po točkama. Dakle, on kao gradonačelnik ne može biti izvjestitelj već može samo sudjelovati u raspravi.

Vijećnik Sandro Biondić javio se za ispravak netočnog navoda jer on u niti jednom trenutku nije niti naveo da je gradonačelnik izvjestitelj. Kaže da je samo tražio od gradonačelnika da se očituje što ima potpuno pravo po Poslovniku te mu se gradonačelnik dužan temeljem istog očitovati.

Službenik Jure Tomljanović potom je razjasnio nejasnoće na koje je vijećnik Biondić ukazao. Rekao je da je tablica mjerodavna za izmjene i dopune proračuna dok je obrazloženje samo kao orijentir. Dakle, točan podatak za nerazvrstane ceste je 270.850,00 kn kako i stoji u tablici dok se u obrazloženju dogodila greška. Što se tiče točnog navođenja o kojim se cestama radi, navedeno je u sljedećoj točki Program održavanja komunalne infrastrukture. Sanacija plaže i šetnice Škver također je navedena u Programu građenja i održavanja komunalne infrastrukture. Naglasio je da o svim povećanjima iznosa u projektima Grada Senja ne odlučuje Grad već nadzorni inženjer predmetnog projekta za što mora priložiti prijedlog i obrazloženje. Potom uređenje Pavlinskog trga, Potoka i Cilnice se povećava kako i stoji u Proračunu, odnosno za iznos od 805.195,00 kn, a sve je također objasnjeno u Programu građenja komunalne infrastrukture. Sanacija sunčališta na plaži i šetnici Škver u iznosu od 655.000,00 kn trenutno se odvija u fazi izvedbe sanacije obalnog zida i njegovo sidrenje i zaštita, dok će biti potrebno sanirati i samo sunčalište, dakle betonski dio koji je prilično oštećen. Što se tiče ciljnih izmjena i dopuna UPU-a Grada Senja u iznosu od 69.900,00 kn, isto se odnosi na dio oko dogradnje Osnovne škole za što je ista već povukla sredstva i ukoliko se ta sredstva ne utroše do svibnja ove godine, sredstva će propasti. Nadalje također je potrebno ucrtati lokaciju budućeg Vatrogasnog doma kako bi se stiglo prijaviti projekt izgradnje na sufinanciranje od strane Agencije za plaćanja u poljoprivredi. Potom je potrebno ucrtati Dječji vrtić, odnosno njegov novi dio. Naime, po starom urbanističkom planu postotak izgrađenosti bi prelazio dozvoljene norme te bi se trebao rušiti dio postojećeg dijela vrtića, a novim Planom do toga ne bi došlo. Naposljetku stavak o umanjenju sredstava za JVP Senj u iznosu od 48.562,00 kn odnosi se na decentralizirana sredstva koja Gradu doznačuje država te ih Grad samo prosljeđuje JVP. Naime kako je Proračun rađen u listopadu 2019. godine prema uputama Ministarstva financija, razlika je nastala isključivo radi kasnije Odluke Vlade RH o

rasporedu decentraliziranih sredstava za JVP u Republici Hrvatskoj čime je iznos korigiran iz razloga znanih Ministarstvu financija.

Vijećnik Sandro Biondić zahvalio se službeniku Juri Tomljanoviću rekavši da je sada dobio obrazloženje usmenim putem te je zamolio da se ubuduće obrazloženja pišu na način da budu svima jasnija. Potom pita službenika Tomljanovića da mu pojasni pod točkom tri razliku od 1.000.000,00 kn u tablici i obrazloženju.

Službenik Tomljanović rekao je da je pojašnjenje za točku tri isto kao i za točku jedan, odnosno da se radi o grešci u obrazloženju.

Vijećnik Berislav Gržanić potom se javio i pitao da ga zanima tko sastavlja obrazloženje, a tko tablicu.

Gradonačelnik Rukavina rekao je da je ista osoba sastavljala i tablicu i obrazloženje, odnosno službenik Jure Tomljanović, ali također i da onaj tko radi, taj i griješi. Također je rekao da se akti Gradskog vijeća nakon njihova donošenja upućuju nadležnim ministarstvima.

Vijećnik Gržanić potom je rekao da nije ništa loše mislio, već ga samo zanima tko je za što zadužen budući sada u Gradskoj upravi ima puno više službenika.

Predsjednik Gradskog vijeća zatvorio je raspravu.

Uvodno konstatirajući da je na sjednici nazočno 11 vijećnika, Vijeće je većinom glasova (10 «ZA», 1 «UZDRŽAN»), u predloženom tekstu, usvojilo sljedeći

ZAKLJUČAK
(KLASA: 400-06/20-01/03 , URBROJ: 2125-03/01-20-01)

8. PRIJEDLOG I. IZMJENA I DOPUNA PLANA RAZVOJNIH PROGRAMA GRADA SENJA ZA RAZDOBLJE 2020. – 2022. GODINE

Predlagatelj Prijedloga I. Izmjena i dopuna Plana razvojnih programa Grada Senja za razdoblje 2020.-2022. godine je gradonačelnik Grada Senja Sanjin Rukavina. O predmetnom Prijedlogu I. Izmjena i dopuna Plana razvojnih programa Grada Senja za razdoblje 2020.-2022. godine raspravlja je Odbor za financije, gradski proračun i raspolažanje nekretninama u vlasništvu Grada Senja na svojoj 22. sjednici održanoj 27. veljače 2020. godine, KLASA: 400-09/20-01/01, URBROJ: 2125-03/01-20-01, te je o istom dao pozitivno mišljenje. O predmetnom Prijedlogu I. Izmjena i dopuna Plana razvojnih programa Grada Senja za razdoblje 2020.-2022. godine raspravlja je i Odbor za Statut, poslovnik i propise na svojoj 28. sjednici, održanoj 27. veljače 2020. godine, KLASA: 021-05/20-02/04, URBROJ: 2125-03/01-20-01, te je o istom dao pozitivno mišljenje.

Uvodno obrazloženje u ime predlagatelja podnio je Jure Tomljanović, dipl. oec., v.d. Pročelnik Jedinstvenog upravnog odjela, nakon čega je otvorena rasprava.

Nitko se nije javio za riječ. Predsjednik Gradskog vijeća zatvorio je raspravu.

Uvodno konstatirajući da je na sjednici nazočno 11 vijećnika, Vijeće je većinom glasova (9 «ZA», 2 «UZDRŽANA»), u predloženom tekstu, usvojilo sljedeći

ZAKLJUČAK
(KLASA: 400-06/19-01/25, URBROJ: 2125-03/01-20-05)

Predsjednik Gradskog vijeća Grada Senja, Željko Tomljanović predložio je objedinjavanje devete, desete i jedanaeste točke Dnevnog reda.

Vijećnik Biondić ponovno je imao primjedbu u svezi sa objedinjavanjem točaka dnevnog reda te je rekao da to nigdje ne стоји u Poslovniku i da se o svakoj točki dnevnog reda treba posebno glasovati. Smatra da se radi o povredi Poslovnika.

Predsjednik Gradskog vijeća Željko Tomljanović rekao je da se radi o ekonomičnosti te je stavio navedeni prijedlog na glasovanje.

Nakon glasovanja, prijedlog predsjednika Gradskog vijeća o objedinjavanju devete, desete i jedanaeste točke Dnevnog reda prihvaćeno je većinom glasova (9 «ZA», 2 «UZDRŽANA»).

9. PRIJEDLOG I. IZMJENA I DOPUNA PROGRAMA GRAĐENJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2020. GODINU

Predlagatelj Prijedloga I. Izmjena i dopuna Programa građenja komunalne infrastrukture za 2020. godinu je gradonačelnik Grada Senja Sanjin Rukavina. O predmetnom Prijedlogu I. Izmjena i dopuna Programa građenja komunalne infrastrukture za 2020. Godinu raspravlja je Odbor za financije, gradski proračun i raspolaganje nekretninama u vlasništvu Grada Senja na svojoj 22. sjednici održanoj 27. veljače 2020. godine, KLASA: 400-09/20-01/01, URBROJ: 2125-03/01-20-01, te je o istom dao pozitivno mišljenje. O predmetnom Prijedlogu I. Izmjena i dopuna Programa građenja komunalne infrastrukture za 2020. godinu raspravlja je i Odbor za Statut, poslovnik i propise na svojoj 28. sjednici, održanoj 27. veljače 2020. godine, KLASA: 021-05/20-02/04, URBROJ: 2125-03/01-20-01, te je o istom dao pozitivno mišljenje.

Uvodno obrazloženje u ime predlagatelja podnijela je Andelka Tomljanović, dipl. ing. grad., savjetnik – koordinator za urbanizam, prostorno planiranje i graditeljstvo, nakon čega je otvorena rasprava.

Vijećnik Sandro Biondić javio se za riječ rekavši da pošto su objedinjene navedene tri točke, htio bi govoriti o šumskom doprinosu. Naime Proračunom Grada Senja planirana su sredstva šumskog doprinosa u iznosu od 2.672.100,00 kn i to kako slijedi: uređenje Pavlinskog trga 1.200.000,00 kn, sanacija Škvera, izrada izmjene i dopune Prostornog plana Grada Senja 122.000,00 kn ciljane izmjene i dopune 69.000,00 kn, adaptacija Vrtića 600.000,00 kn, dogradnja Vrtića 372.000,00 kn, sanacija divljih odlagališta otpada 50.000,00 kn. Vijećnika Biondića zanima pošto se šumski doprinos određuje Zakonom o šumama, a u članku 69. stavak 3. Navedenog zakona isključivo stoji da se njime financira isključivo izgradnja i održavanje komunalne infrastrukture, dakle radi se o strogo namjenskim sredstvima. Proučavajući Zakon o komunalnom gospodarstvu, kaže vijećnik Biondić, točno je navedeno što je to komunalna infrastruktura, a to su nerazvrstane ceste, javne prometne površine, javna parkirališta, javne garaže, javne zelene površine, građevine i uređaji javne namjene, javna rasvjeta, groblja i krematoriji, građevine namijenjene obavljanju javnog prijevoza, a odlukom se mogu odrediti i druge građevine. Zaključuje da se strogo namjenska sredstva iz šumskog doprinosa koriste strogo nemajenski. Kaže da se stroga zakonska odredba čisto, svjesno i namjerno krši. Traži da se pojasni na koji se način pravda navedeno trošenje sredstava.

Službenica Andelka Tomljanović redom je objasnila vijećniku Biondiću rekavši da je uređenje Pavlinskog trga spada u javno-prometne površine, sanacija Škvera također spada u javne površine, u adaptaciju i dogradnju Dječjeg vrtića uključen je i vodovod i kanalizacija i protupožarni i javno pristupni putevi što sve obuhvaća veći aspekt površina i vrsta radova. Smatra da se nije pogriješilo raspodjelom sredstava šumskog doprinosa, a također isto misli i za navedene Planove jer su usko vezani za komunalnu infrastrukturu.

Vijećnik Biondić kaže da službenica Tomljanović nije u pravu jer je člankom 59. Zakona o komunalnom gospodarstvu točno navedeno što spada u komunalnu infrastrukturu pa tako je i točno navedeno što spada u građevine i uređaje javne namjene primjerice nadstrešnice na stajalištima javnog prometa, javni zdenci, javni vodoskoci, javne fontane, javni zahodi, satovi,

zaštićeni dijelovi prirode, ali zasigurno ne vrtići. Smatra da se ne može govoriti o javnoj kanalizaciji jer se ovdje radi o kanalizaciji vrtića. Ponavlja da se strogo namjenska sredstva koriste nemamjenski. Također govorи da nigdje ne stoji da su planovi navedeni kao dio komunalne infrastrukture. To je samo takvo tumačenje, ali potpuno nezakonito i izglasavanjem ovakve raspodjele sredstava krši se zakon.

Za riječ se javio vijećnik Berislav Gržanić komentiravši također raspodjelu sredstava predviđenih za šumski doprinos jer smatra da se ništa ne troši za ceste. Kaže da je za most prema Dječjem vrtiću utrošeno 4.000.000,00 kn, a po njegovoj procjeni isti ne bi koštalo više od 500.000,00 kn. Potom kaže da je sramota da u Gradu Senju nema mrtvačnice. Također je rekao gradonačelniku Rukavini da je on već 25 godina tajnik, odnosno predsjednik HDZ-a Senj.

Gradonačelnik Rukavina rekao je vijećniku Gržaniću da se spomenuti most nije gradio za njegovog mandata. Nadalje kaže da ne raspolaže informacijama koliko je uopće navedeni most koštao niti od kuda vijećniku Gržaniću podaci o tome koliko je most koštao ni koliko je trebao koštati. Što se tiče mrtvačnica, gradonačelnik Rukavina kaže da su obnovljene mrtvačnice u Krivom Putu i Vratniku te je gotova mrtvačnica u Svetom Jurju. Slaže se sa tvrdnjom vijećnika Gržanića da je Gradu Senju potrebna mrtvačnica bilo da se postojeća obnovi ili da se izgradi nova te da će to svakako biti prioritet komunalnog poduzeća i Proračuna Grada Senja u narednom razdoblju. Također ne želi da mu se imputira da je u dosadašnje tri godine mandata mogao napraviti sve što je Gradu Senju potrebno, niti da mu vijećnik Gržanić imputira da je predsjednik HDZ-a Senj već 25 godina, jer je on predsjednik Gradske organizacije HDZ-a Senj od 1. lipnja 2016. godine, a tajnik je bio jedan mandat. Smatra da to trenutno nije tema jer se radi o stranačkim funkcijama te se ne govorи o funkcijama kao što su gradonačelnik, predsjednik Gradskog vijeća ili vijećnik. Nadalje kaže da on kao gradonačelnik može biti odgovoran od 9. lipnja 2017. godine, da ništa nije počelo, niti će završiti sa njegovim mandatom. Normalno je da problemi postoje, ali također smatra da je napredak vidljiv i da se svi skupa trude oko toga. Kaže da nije davao prazna predizborna obećanja, primjerice oko industrijske zone, smatra da uvijek može bolje, ali ne želi da mu se nameće nešto što je bilo prije njegovog mandata. Kaže da mu se predbacivalo da nije povukao sredstva za primjerice projekt Zaželi, ali vrlo brzo je isti projekt zaživio u Gradu Senju. Tvrdi da bi svi zajedničkim snagama trebali osigurati bolji život svim sugrađanima, a ne se vraćati u prošlost. Zaključuje da govornica na Gradskom vijeću nije mjesto za osobne interese te se ovdje treba razgovarati oko aktualne teme i problema. Smatra da ima još dovoljno vremena da bi se već sada kretalo u izbornu kampanju.

Vijećnik Gržanić obratio se gradonačelniku rekavši mu da on govorи o šumskom doprinosu, a ne o izborima. Tražio je da mu se kaže koliko je novca od šumskog doprinosa uloženo u infrastrukturu i da li postoji mogućnost da se u Gradu Senju izgradi mrtvačnica.

Vijećnik Sandro Biondić javio se za ispravak netočnog navoda u svezi sa projektom Zaželi jer kaže, kako se dobro sjećа kada je predmetno pitanje postavio kolega Opala. Naime, tvrdi da je svojevremeno gradonačelnik zakasnio sa prijavom na navedeni projekt, ali kako je isti nastavljen, kasnije se i Grad Senj prijavio na isti pa je i odobren u kasnijem periodu. Također smatra da je gradonačelnik u svom izlaganju otisao u preširoke razmjere jer ovdje je bilo riječi o šumskom doprinosu pa mu nije jasno zašto predsjednik Gradskog vijeća isto dopušta.

Gradonačelnik Rukavina ponovio je da je službenica Tomljanović argumentirano pojasnila za što su utrošena sredstva šumskog doprinosa, ali ako treba da će to ponovno učiniti. Ukoliko vijećnik Gržanić želi da se sumiraju sve godine njegovog mandata i točno utvrdi kolika su ulaganja u infrastrukturu, rado će mu se isto dostaviti. Predlaže službenici Tomljanović da napravi tablicu u kojoj će biti vidljivo točan iznos za svaku godinu.

Službenica Tomljanović potom je samo pojasnila da naziv javne i društvene građevine predstavljaju sve one građevine koje se grade u svrhu zadovoljavanja društvenih i javnih

namjena, a također su definirane i Zakonom o prostornom uređenju. Stoga odgovorno tvrdi da sredstva šumskog doprinosa nisu utrošena nezakonito.

Vijećnik Berislav Gržanić javio se za povredu poslovnika rekavši da njega samo zanima u što su utrošena sredstva šumskog doprinosa u zadnje četiri godine i, ponavlja, zanima ga može li se u Gradu Senju napraviti mrtvačnica.

Gradonačelnik Rukavina ponavlja da su obnovljene mrtvačnice u Krivom Putu i Vratniku, da je napravljena mrtvačnica u Svetom Jurju, a slaže se da bi trebalo istu napraviti u Senju. Tvrdi da će se kroz tekuću proračunsku godinu pripremiti sve da se iduće godine pokrene izgradnja ili obnova mrtvačnice u Senju. Također napominje da bi ulaganja trebalo izvršiti i u adaptaciju groblja, primjerice u Krasnu.

Vijećnik Biondić javio se za riječ nadovezujući se na pojašnjenje službenice Tomljanović rekavši da se ista nije pozvala niti na jedan zakonski članak kada je govorila o Zakonu o šumama i Zakonu o prostornom uređenju. Smatra da prema navedenim zakonima vrtić nikako ne može biti objekt komunalne infrastrukture, odnosno ne može ga se svrstavati u kategoriju sa parkiralištima, cestama ili kanalizacijom. Kaže da je to protivno zdravom razumu, ali i zakonu. Potom ponavlja članak 69. Stavak 3. Zakona o šumama i članak 59. Zakona o komunalnom gospodarstvu kojega je već spominjao ranije, a sve ne bi li ponovno utvrdio značenje komunalne infrastrukture, a u čiju svrhu se prema zakonu mogu uložiti sredstva šumskog doprinosa. Smatra da bi vrtić mogao potpadati pod građevine i uređaje javne namjene samo ukoliko je upisan kao javno dobro u općoj uporabi i kao vlasništvo odnosno suvlasništvo jedinice lokalne samouprave, sve sukladno članku 61. Zakona o komunalnom gospodarstvu. Nadalje citira navedeni Zakon i to članak 63. u kojem stoji da jedinica lokalne samouprave ustrojava i vodi evidenciju komunalne infrastrukture. Nakon svega pita da li je vrtić u Senju upisan kao javno dobro u općoj uporabi i da li je upisan u evidenciju komunalne infrastrukture. Samo ako je, onda vrtić može biti objekt komunalne infrastrukture. Sukladno Zakonu moraju biti zadovoljena oba kriterija, tvrdi vijećnik Biondić.

Gradonačelnik Rukavina rekao je da je prilikom stupanja na dužnost gradonačelnika Grada Senja zatekao objekt vrtića upisan kao pašnjak jer se nitko u 27 godina nije time bavio.

Potom je službenica Andelka Tomljanović pojasnila da je navedeno da se iz šumskog doprinosa financiraju građevine i uređaji javne namjene, navodi članak 7. Zakona o prostornom uređenju koji definira građevine javne namjene u koje spadaju i vrtići te je stoga sve prije navedeno sukladno zakonu.

Vijećnik Biondić kaže da su građevine javne namjene jedno, ali članak 69 Zakona o šumama govor o građevinama komunalne infrastrukture, a ne o građevinama javne namjene. Smatra da službenica nije dobro iščitala nadležni zakon. Također navodi da mu se nije odgovorilo na maloprije postavljena pitanja. Iz gradonačelnikovog odgovora o zatečenom stanju može pretpostavljati da vrtić nije upisan kao javno dobro u općoj uporabi i u navedenu evidenciju komunalne infrastrukture. Smatra da je absurdno da se ne zna kako je vrtić upisan u zemljische knjige, a tamo se trenutno vrše radovi u milijunskim iznosima.

Službenica Tomljanović ponovno navodi da je Zakonom o šumama utvrđeno što se financira sredstvima šumskog doprinosa u što spadaju i građevine javne namjene, a vrtić spada u navedene građevine.

Vijećnik Biondić ponovno traži da mu se odgovori na postavljena pitanja te kaže da ne može vjerovati da mu se na njih jednostavno ne odgovori sa da ili ne. Smatra da mu se ne odgovara jer vrtić nije upisan kao javno dobro u općoj uporabi niti je upisan u evidenciju o komunalnoj infrastrukturi i time se potvrđuje da će se glasati protivno strogoj zakonskoj odredbi odnosno da će se sredstva šumskog doprinosa koristiti nemamenski.

Predsjednik Gradskog vijeća zatvorio je raspravu.

Uvodno konstatirajući da je na sjednici nazočno 11 vijećnika, Vijeće je većinom glasova (9 «ZA», 1 «UZDRŽAN», 1 «PROTIV»), u predloženom tekstu, usvojilo sljedeći

ZAKLJUČAK
(KLASA: 363-02/20-01/03, URBROJ: 2125-03/01-20-03)

10. PRIJEDLOG I. IZMJENA I DOPUNA PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2020. GODINU

Predlagatelj Prijedloga I. Izmjena i dopuna Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2020. godinu je gradonačelnik Grada Senja Sanjin Rukavina. O predmetnom Prijedlogu I. Izmjena i dopuna Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2020. godinu raspravlja je Odbor za financije, gradski proračun i raspolažanje nekretninama u vlasništvu Grada Senja na svojoj 22. sjednici održanoj 27. veljače 2020. godine, KLASA: 400-09/20-01/01, URBROJ: 2125-03/01-20-01, te je o istom dao pozitivno mišljenje. O predmetnom Prijedlogu I. Izmjena i dopuna Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2020. godinu raspravlja je i Odbor za Statut, poslovnik i propise na svojoj 28. sjednici, održanoj 27. veljače 2020. godine, KLASA: 021-05/20-02/04, URBROJ: 2125-03/01-20-01, te je o istom dao pozitivno mišljenje.

Uvodno obrazloženje u ime predlagatelja podnijela je Andelka Tomljanović, dipl. ing. građ., savjetnik – koordinator za urbanizam, prostorno planiranje i graditeljstvo, nakon čega je otvorena rasprava.

Rasprava se vodila za sve tri objedinjene točke te je navedena u prethodnoj točki.
Predsjednik Gradskog vijeća zatvorio je raspravu.

Uvodno konstatirajući da je na sjednici nazočno 11 vijećnika, Vijeće je većinom glasova (9 «ZA», 1 «UZDRŽAN», 1 «PROTIV»), u predloženom tekstu, usvojilo sljedeći

ZAKLJUČAK
(KLASA: 363-02/20-01/04, URBROJ: 2125-03/01-20-03)

11. PRIJEDLOG I. IZMJENA I DOPUNA PROGRAMA UTROŠKA SREDSTAVA ŠUMSKOG DOPRINOSA ZA 2020. GODINU

Predlagatelj Prijedloga I. Izmjena i dopuna Programa utroška sredstava šumskog doprinosa za 2020. godinu je gradonačelnik Grada Senja Sanjin Rukavina. O predmetnom Prijedlogu I. Izmjena i dopuna Programa utroška sredstava šumskog doprinosa za 2020. Godinu raspravlja je Odbor za financije, gradski proračun i raspolažanje nekretninama u vlasništvu Grada Senja na svojoj 22. sjednici održanoj 27. veljače 2020. godine, KLASA: 400-09/20-01/01, URBROJ: 2125-03/01-20-01, te je o istom dao pozitivno mišljenje. O predmetnom Prijedlogu I. Izmjena i dopuna Programa utroška sredstava šumskog doprinosa za 2020. godinu raspravlja je i Odbor za Statut, poslovnik i propise na svojoj 28. sjednici, održanoj 27. veljače 2020. godine, KLASA: 021-05/20-02/04, URBROJ: 2125-03/01-20-01, te je o istom dao pozitivno mišljenje.

Uvodno obrazloženje u ime predlagatelja podnijela je Andelka Tomljanović, dipl. ing. građ., savjetnik – koordinator za urbanizam, prostorno planiranje i graditeljstvo, nakon čega je otvorena rasprava.

Rasprava se vodila za sve tri objedinjene točke te je navedena u prvoj od navedenih točki.

Predsjednik Gradskog vijeća zatvorio je raspravu.

Uvodno konstatirajući da je na sjednici nazočno 11 vijećnika, Vijeće je većinom glasova (9 «ZA», 1 «UZDRŽAN», 1 «PROTIV»), u predloženom tekstu, usvojilo sljedeći

ZAKLJUČAK
(KLASA: 363-02/20-01/05, URBROJ: 2125-03/01-20-03)

12. PRIJEDLOG ZAKLJUČKA O DAVANJU SUGLASNOSTI NA IZMJENE PRAVILNIKA O UNUTARNJEM USTROJSTVU I NAČINU RADA DJEČJEG VRTIĆA TRAVICA SENJ

Predlagatelj Zaključka o davanju suglasnosti na Izmjene pravilnika o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada dječjeg vrtića Travica Senj je gradonačelnik Grada Senja Sanjin Rukavina, koji je o predmetnom Prijedlogu raspravljaо na 52. Kolegiju, održanoј dana 01. veljače 2020. godine. O predmetnom Prijedlogu Zaključka o davanju suglasnosti na Izmjene pravilnika o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada dječjeg vrtića Travica Senj raspravljaо je Odbor za Statut, poslovnik i propise na svojoј 28. sjednici, održanoј 27. veljače 2020. godine, KLASA: 021-05/20-02/04, URBROJ: 2125-03/01-20-01, te je o istom dao pozitivno mišljenje.

Uvodno obrazloženje u ime predlagatelja podnijela je Dubravka Glavaš, ravnateljica Dječjeg vrtića Travica Senj, nakon čega je otvorena rasprava.

Za riječ se javila vijećnica Rosanda Bilović rekavši da se u predloženom Pravilniku o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada Dječjeg vrtića Travica Senj izostavilo nešto što je jako bitno, a smatra da se sada na sjednici Gradskog vijeća može dodati. Radi se o radnom mjestu edukacijskog rehabilitatora koje nije uvršteno u ove izmjene i dopune Pravilnika, a stoji u Državnom pedagoškom standardu. Smatra da već sad u vrtiću postoje djeca s posebnim potrebama i da je zapošljavanje navedenog edukacijskog rehabilitatora neophodno. Navodi kako je rana intervencija i rehabilitacija vrlo bitna stoga smatra da se proširenjem vrtića dobiva prostor za ranu rehabilitaciju.

Gradonačelnik Rukavina podržao je prijedlog vijećnice Bilović te je uputio službenika Bilovića da navedeno uvrsti u predmetni Pravilnik. Gradonačelnik je naveo da je vijećnica Bilović primjetila predmetni problem na Klubu vijećnika te su odlučili da se isto predloži Gradskom vijeću kao nadopuna. Smatra da treba učiniti sve za dobrobit djece.

Službenik Mislav Bilović potom je pojasnio u kojem dijelu bi se Pravilnik nadopunio, naime u članku 7. točki 1. stručno pedagoški poslovi, treba dodati točka 1.6. edukacijski rehabilitator s opisom radnog mesta VSS, magistar edukacijske rehabilitacije, profesor defektolog, diplomirani defektolog s jednom godinom radnog iskustva i s probnim rokom od 90 dana.

Vijećnik Sandro Biondić javio se za riječ, pohvalio je ravnateljicu Glavaš za svoj rad te se osvrnuo na izmjene predmetnog Pravilnika. Što se tiče forme, smatra da je prijedlog Pravilnika nomotehnički jako loš jer kada će se raditi pročišćeni tekst istoga, to će izgledati loše. Potom se osvrće na obrazloženje gdje se poziva na Pravilnik o vrsti stručne spreme stručnih djelatnika te vrsti i stupnju stručne spreme ostalih djelatnika u dječjem vrtiću i to objavljenog u NN 133/97, ali postoje i izmjene navedenog Pravilnika objavljene u NN 94/13. Potom kaže da se u navedenom obrazloženju poziva na Državni pedagoški standard NN 63/08, ali on je također izmijenjen i to u NN 90/10. Smatra da je ovaj prijedlog izmjene Pravilnika čisti školski primjer kako se pravilnici ne mijenjaju. Što se tiče merituma, smatra da je nedopustivo da se za radna mesta stručnog suradnika pedagoga i stručnog suradnika psihologa prije tražilo 3 godine radnog iskustva na predškolskom odgoju, a sada se samo traži 1 godina radnog iskustva, ali ne стоји u predškolskom odgoju. Smatra da se po prijašnjem

pravilu dobivalo za rad gotovu osobu koja ima iskustva u radu s djecom, a sada se to više ne traži, odnosno osoba ne mora imati radnog iskustva s djecom, ona se zapravo treba učiti na našoj djeci. Smatra da je neutemeljeno obrazloženje da se radi o deficitarnosti stručnih kadrova jer se nije niti proveo natječaj za navedena radna mjesta i nije se vidjelo treba li uopće sniziti kriterij.

Službenik Bilović rekao je da ne znamo bi li se netko javio ili ne na predmetni natječaj, a što se tiče nomotehničkih primjedbi za izmjene predmetnog Pravilnika kaže da je slično reagirao kada je od Upravnog vijeća Dječeg vrtića dobio predmetne izmjene Pravilnika kako bi ih pravno doradio. Međutim smatra da ih nije bilo jednostavno doraditi i da kada se bolje pogleda, isto se moglo odraditi samo opisno. Predlaže vijećniku Biondiću da predloži kako bi ga trebalo napraviti. Smatra da je u postupku izrade novi Zakon i misli da bi ovaj Pravilnik trebao vrijediti kratko vrijeme do njegovog donošenja, a potom donesti novi Pravilnik. Meritum navedenog je da povećanjem vrtića dolazi i do potrebe novih zapošljavanja te će se natječajem moći odabrati osoba s većim radnim iskustvom ukoliko se bude javila na isti. Uvažava primjedbe vezane uz izmjene koje su objavljene u Narodnim novinama, a nisu navedene u materijalima. Zaključno predlaže da se da suglasnost za dopunu ovog Pravilnika koju je predložila vijećnica Bilović jer se ranom intervencijom u vrtičkoj dobi, na kraju mogu dobiti veći rezultati.

Gradonačelnik Rukavina rekao je da se slaže sa stajalištem službenika Bilovića jer se ovdje radi o osobama VSS, a nakon godine dana radnog iskustva i sa položenim državnim stručnim ispitom, ali također i da će se prilikom odabira svakako odabrati osoba koja ima više radnog iskustva ukoliko se javi na natječaj. Smatra da postoji deficit i u drugim zanimanjima, primjerice Grad Senj financira specijalizaciju doktorice iz pedijatrije i to iznosom od 1.000.000,00 kn, a postoji i naznaka da bi Grad mogao kratko vrijeme biti bez pedijatra ukoliko sadašnja pedijatrica ode u mirovinu prije nego li specijalizantica završi. Potom govori da postoji deficit profesora u Osnovnoj školi pa primjerice matematiku, biologiju, kemiju ili engleski jezik predaju diplomirani učitelji. Stoga smatra da je opravdano sniziti kriterije u svezi sa radnim iskustvom pedagoga i psihologa pa će se vidjeti kod samog natječaja tko od kandidata ima bolje uvjete.

Vijećnik Biondić javio se za povredu Poslovnika u članku 64. u kojem stoji da govornik može govoriti samo o temi o kojoj se raspravlja te kaže da je gradonačelnik skrenuo s teme. Smatra da navedeno nije nezanimljivo, ali nije tema predmetne točke dnevnog reda i predstavlja povredu Poslovnika. Kaže da se javio samo iz razloga jer gradonačelnik na njegova pitanja ne odgovara, a kada ne treba, onda priča vrlo široko i van teme. Obratio se predsjedniku Gradskog vijeća upozorivši da se sjednica treba voditi nepristrano. Smatra da je gradonačelnik nekoliko puta u toku sjednice povrijedio Poslovnik rada Gradskog vijeća, a on ga uopće za to nije opomenuo. Kaže da njemu kao nezavisnom vijećniku štopa vrijeme te mu je rekao da je najbolja gradska štoperica, ali i najlošiji predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnica Bilović javila se za ispravak netočnog navoda gradonačelnika rekavši da Osnovna škola ima stručne djelatnike koji predaju biologiju i kemiju, ali nedostaju stručni djelatnici matematike i fizike.

Vijećnik Gržanić nadovezao se na temu kadrova rekavši da je gradonačelnik potvrđio da nema kadrova, a svi znamo da nemamo niti učenika. Potom je pitao tko je školu na Vratniku iznajmio Kinezima i za koji iznos te je rekao da sada korona virus šeta po Vratniku. Predsjednik Gradskog vijeća rekao je da za takva pitanja postoji aktualni sat.

Vijećnik Biondić se ponovo poziva na povredu Poslovnika u članku 64. rekavši i da su vijećnica Bilović i vijećnik Gržanić govorili izvan teme, ali se njih ne opominje. Smatra da se predsjednik Gradskog vijeća ne odnosi isto prema svima. Kaže da se njemu ne dozvoli da kaže ono što misli te da ga se stalno opominje.

Gradonačelnik Rukavina rekao je da mu je jako žao da se oko ozbiljnih stvari radi cirkus. Kaže da je izašao izvan teme, ali je samo htio ukazati na činjenicu da postoje deficitarni kadrovi te da ih je teško naći. Osprnuo se na pitanje vijećnika Gržanića kazavši da je nadležnost Osnovne škole u Županiji pa u Županijskoj skupštini može postaviti navedeno pitanje pošto je njezin član.

Vijećnica Bilović ponovno je obrazložila zašto je izašla van teme. Naime, pogreškom je rečeno da su profesorice biologije i kemije nestručne te je samo htjela ispraviti navedenu grešku. Ispričava se ako je ukrala vrijeme, ali smatra da je to trebala učiniti.

Službenik Bilović potom se osprnuo na riječi vijećnika Gržanića o tome da korona virus šeta po Vratniku. Smatra da je isto bilo neprimjereno poglavito u današnjoj situaciji. Također je rekao da je jučer održan stožer civilne zaštite te da na području Grada Senja nema evidentiranih osoba koje su zaražene korona virusom. Smatra da je vrlo neprimjereno o tome govoriti za govornicom Gradskog vijeća jer su sjednice javne pa da javnost ne bi drugačije protumačila navedeno.

Vijećnik Biondić ponovno se javio za povredu Poslovnika u članku 64. rekavši da se ponovno govoriti izvan teme, ali i da gospodin Bilović nije niti vijećnik već stručna služba Grada i nije imao uopće pravo govoriti. Kaže da se na navedeno ne bi osvrčao, ali budući da gradonačelnik ne odgovara na njegova pitanja i krije milijunske iznose kao zmija noge.

Gradonačelnik Rukavina javio se za riječ te se nadovezao na tvrdnju vijećnika Biondića da krije podatke kao zmija noge rekavši da je njegovo sve transparentno i da niti u šali ne zloupotrebljava govornicu Gradskog vijeća. Obraća se predsjedniku Gradskog vijeća rekavši mu da ga zaštiti kao instituciju gradonačelnika jer je cijelu sjednicu vrijedan od strane vijećnika Biondića. Rekao je da će ubuduće napustiti sjednicu Gradskog vijeća bude li se isto ponavljalno. Kaže da neće dopustiti da ga se vrijeda bez argumenata i naziva pogrdnim riječima.

Vijećnik Biondić javio se za povredu članka 64. Poslovnika jer je ponovno dopustio gradonačelniku da govoriti izvan teme. Predsjednik Gradskog vijeća Željko Tomljanović oduzeo je vijećniku Biondiću riječ rekavši da je on izazvao reakciju gradonačelnika te ga je udaljio sa sjednice Gradskog vijeća.

Predsjednik Gradskog vijeća zatvorio je raspravu.

Uvodno konstatirajući da je na sjednici nazočno 9 vijećnika, Vijeće je većinom glasova (8 «ZA», 1 «UZDRŽAN»), u predloženom tekstu, usvojilo sljedeći

ZAKLJUČAK
(KLASA: 601-01/20-01/02, URBROJ: 2125-03/01-20-06)

13. PRIJEDLOG PROGRAMA RADA GRADSKOG VIJEĆA ZA 2020. GODINU

Predlagatelj Prijedloga programa rada Gradskog vijeća za 2020. godinu je gradonačelnik Grada Senja Sanjin Rukavina, koji je o predmetnom Prijedlogu raspravljaо na 52. Kolegiju, održanom dana 01. veljače 2020. godine. O predmetnom Prijedlogu Zaključka o davanju suglasnosti na Izmjene pravilnika o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada dječjeg vrtića Travica Senj raspravljaо je Odbor za Statut, poslovnik i propise na svojoj 28. sjednici, održanoj 27. veljače 2020. godine, KLASA: 021-05/20-02/04, URBROJ: 2125-03/01-20-01, te je o istom dao pozitivno mišljenje.

Uvodno obrazloženje u ime predlagatelja podnio je Jure Tomljanović, dipl. oec., v.d. Pročelnik Jedinstvenog upravnog odjela, nakon čega je otvorena rasprava.

Gradonačelnik Rukavina rekao je da nije sve moguće unaprijed predvidjeti, ali ukoliko se za nešto dodatno ukaže potreba, uputiti će prijedlog za održavanje sjednice Gradskog vijeća. Vijećnik Berislav Gržanić javio se za riječ zamolivši da se sjednice održavaju malo kasnije radi radnog vremena.

Predsjednik Gradskog vijeća rekao je vijećniku Gržaniću da je vrijeme održavanja sjednice određeno za 15:30, dakle izvan radnog vremena, iz razloga što su sjednice znale trajati do jutarnjih sati.

Gradonačelnik Rukavina uvažava prijedlog vijećnika Gržanića, ali je također napomenuo da većina skupština sjednice održava za vrijeme radnog vremena. Kaže da oni nikad nisu imali tu praksu. Također napominje da su sjednice trajale do jutarnjih sati kada su one započinjale kasnije. Tvrdi da će prihvatići sve što predsjednik Gradskog vijeća predloži jer isti i zakazuje sjednice, ali smatra da nije u redu prema službenicima koji moraju sljedeće jutro raditi od 7:00 sati.

Predsjednik Gradskog vijeća zatvorio je raspravu.

Uvodno konstatirajući da je na sjednici nazočno 9 vijećnika, Vijeće je jednoglasno (9 «ZA»), u predloženom tekstu, usvojilo sljedeći

ZAKLJUČAK
(KLASA: 021-06/20-01/01, URBROJ: 2125-03/01-20-03)

14. PRIJEDLOG RJEŠENJA O RAZRJEŠENJU I IZBORU ČLANA ODBORA ZA ZDRAVSTVO, UMIROVLJENIKE I SOCIJALNU POLITIKU

Predlagatelj Prijedloga rješenja o razrješenju i izboru člana Odbora za zdravstvo, umirovljenike i socijalnu politiku je Odbor za izbor i imenovanje, koji je o predmetnom Prijedlogu raspravljaо na 12.sjednici, održanoj 30. siječnja 2020. godine, KLASA 021-05/20-02/01, URBROJ: 2125-03/01-20/01. O predmetnom Prijedlogu rješenja gradonačelnik je raspravio na 52. Kolegiju, održanom dana 01. veljače 2020. godine te je o istom dao pozitivno mišljenje. O predmetnom Prijedlogu rješenja raspravljaо je i Odbor za Statut, poslovnik i propise na svojoj 28. sjednici, održanoj 27. veljače 2020. godine, KLASA: 021-05/20-02/04, URBROJ: 2125-03/01-20-01, te je o istom dao pozitivno mišljenje.

Uvodno obrazloženje u ime predlagatelja podnio je Ivan Anić, član Odbora za izbor i imenovanje, nakon čega je otvorena rasprava.

Nitko se nije javio za riječ. Predsjednik Gradskog vijeća zatvorio je raspravu.

Uvodno konstatirajući da je na sjednici nazočno 9 vijećnika, Vijeće je jednoglasno (9«ZA»), u predloženom tekstu, usvojilo sljedeće

RJEŠENJE
(KLASA: 021-05/20-02/03; URBROJ: 2125-03/01-20-03)

Sjednica je zaključena u 19,30 h.

Zapisnik sastavila:

Nikolina Dabac, univ.bacc.rel.int.



Predsjednik Gradskog vijeća:

Željko Tomljanović