



**REPUBLIKA HRVATSKA
LIČKO SENJSKA ŽUPANIJA**

GRAD SENJ



GRADSKO VIJEĆE

Klasa:021-05/12-01/01

Urbroj:2125-03/01-12-02

Senj, 22. ožujka 2012.

ZAPISNIK

**24. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA SENJA,
ODRŽANE 22. OŽUJKA 2012. GODINE**

ZAPISNIK

24. sjednice Gradskog vijeća Grada Senja održane 22. ožujka 2012. godine s početkom u 16,00 sati u prostorijama GKD Komunalac d. o. o. u Senju, Splitska 2.

Predsjednik Gradskog vijeća obavijestio je Vijeće da je prema evidenciji nazočnosti vijećnika 24. sjednici Gradskog vijeća nazočno svih 15 vijećnika, stoga Vijeće može pravovaljano odlučivati.

Nakon što je predsjednik Gradskog vijeća uvodno pozdravio gradske i županijske vijećnike, izvjestitelje, gradonačelnika i njegove suradnike, te predstavnike medija otvorio je sjednicu Gradskog vijeća Grada Senja, te je predsjedavao istoj.

IZJAŠNJAVANJE VIJEĆNIKA O DOBIVENIM ODGOVORIMA NA POSTAVLJENA VIJEĆNIČKA PITANJA

Sukladno odredbama članka 45. stavka 2. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Senja vijećnici Gradskog vijeća izjašnjavaju se o odgovorima na pitanja postavljena na 22. sjednici Gradskog vijeća, održanoj 23. prosinca 2011. godine.

U nastavku sjednice vijećnik Dean Babić, upr. prav., izrazio je zadovoljstvo odgovorom na pitanje postavljeno u svezi video nadzora u službenim prostorijama Grada Senja. Glede odgovora na drugo pitanje u svezi mjesnih odbora na području Grada Senja izrazio je nezadovoljstvo jer nije dobio odgovor kada i u kojem mjesnom odboru je prestao mandat. Smatra da su odluke i proračun koji je donijelo Gradsko vijeće upitni budući da mjesni odbori nisu bili formirani te moli da mu se odgovori na temelju kojih planova, prijedloga i potreba su iskazana sredstva za rad mjesnih odbora.

Gradonačelnik Darko Nekić, prof. uvodno je pozdravio vijećnike, sve prisutne službe, izvjestitelje, predstavnike medija te se zahvalio HEP-u na dosadašnjoj susretljivosti glede ustupanja svojih prostorija za održavanje sjednica Gradskog vijeća. Na pitanje vijećnika Deana Babića u svezi mjesnih odbora na području Grada Senja odgovorio je da je većini mjesnih odbora mandat istekao sa krajem prošle godine. Do sada su se izbori za vijeća mjesnih odbora raspisivali tri puta u četverogodišnjem mandatu, stoga je sa raspisivanjem izbora odlučeno pričekati dok svima ne istekne mandat kako bi se za svih jedanaest odbora zajedno raspisali izbori navodeći da je to najekonomičnije rješenje. Dakle, izbori za vijeća mjesnih odbora održati će se jedinstveno za svih jedanaest vijeća mjesnih odbora i onda za četiri godine opet jedinstveno što znači da će svaki put izbori biti samo jedanput. To je bio jedini razlog. Sve što je vijećnik tražio dobiti će slijedeći put u pisanom obliku.

Dean Orlić, struč. spec.oec. izrazio je zadovoljstvo odgovorom na prvo pitanje no nije zadovoljan odgovorom na drugo pitanje o tome zašto grad nije iznašao pet tisuća kuna za održavanje božićnog malonogometnog turnira. Naime, smatra da nedostatak novca odnosno to što tvrtka «Selan» nije uplatila novac nije problem ukoliko je postojala volja za takvo nešto ističući da je istovremeno Lovačkom društvu isplaćeno četrdeset tisuća kuna za ostvarivanje koncesije na određene reone što stoji i u materijalima za ovu sjednicu.

Gradonačelnik Darko Nekić, prof. odgovorio je da postoji gradski proračun koji je usvojilo Gradsko vijeće Grada Senja te da spomenuta udruga odnosno lovačko društvo «Jarebica» nije dobilo pomoć iz sredstava proračuna za pokroviteljstvo i promidžbu. Činjenica je da je proračun za pokroviteljstva iznosi 650.000,00 kuna. Božićni malonogometni turnir je zadnja manifestacija koja se odvija u godini i isključivo zbog tog razloga nije moglo doći do realizacije budući da su sredstva bila potrošena na neke druge manifestacije koje su se odvijale tijekom ljeta. Naglašava da spomenuta sredstva, iz kojih se promidžba i pokroviteljstva financiraju nemaju nikakve veze sa drugim sredstvima iz kojih se financiraju udruge iz kojih je isplaćena pomoć lovačkoj udruzi «Jarebica».

Predsjednik Gradskog vijeća naveo je da je slijedeće pitanje postavio vijećnik Josip Šojat te upitao Gradonačelnika želi li komentirati spomenuto pitanje.

Gradonačelnik Darko Nekić, prof. rekao je da ne zna što bi trebao komentirati budući da je prošli put rekao kakva je bila situacija te da ako mu se da malo vremena može ponoviti cijelu kronologiju. Napomenuo je da su pitanja bila vezana uz akte Komunalca i cijelu problematiku koja se u tom trenutku odnosila na Komunalac te da može reći samo što se otada dogodilo. Dakle, trgovački sud je sve te akte upisao u registar što se može vidjeti i na web stranicama trgovačkog suda te su svi drugi akti koji se ovdje spominju doneseni. To su odluka o izmjeni izjave o usklađenju (pročišćeni tekst), potvrda javnog bilježnika te sve ono što je trebalo odraditi. Gradonačelnik je naveo da se svi navedeni materijali nalaze kod njega te se mogu dobiti na uvid ili poslati vijećniku u pisanom obliku ako inzistira. Naglasio je da su svi oni materijali koji su bili traženi; od skupštine, izjave, registracije u trgovačkom sudu i izmjene izjave riješeni. Zaključio je da, prema tome, nema što dodati onome što je rekao prošli put, što je i vidljivo iz ovih dokumenata koji mogu biti stavljani vijećniku na raspolaganje bilo sada ili za drugu sjednicu Gradskog vijeća.

Predsjednik Gradskog vijeće dao je riječ vijećniku Josipu Šojatu. Vijećnik Josip Šojat pozdravio je slušatelje Radio Senja, građanke i građane Grada Senja, vijećnike i vijećnice, gradonačelnika i njegove suradnike te izvjestitelje i novinare. Naveo je da je u pisanom obliku dobio odgovor da će se Gradonačelnik o navedenom pitanju očitovati na sjednici vijeća tj. danas. Kazao je da nije postavio pitanje o kojem je govorio Gradonačelnik Grada Senja te moli da pročelnica Ureda grada pročita pitanje. Moli da mu se na pitanje odgovori ili da mu se odgovor dostavi u pisanom obliku kako mu je rečeno na prošloj sjednici.

Gradonačelnik Darko Nekić, prof. kazao je da nema ništa protiv toga da se pitanje pročita, ali smatra da je trgovački sud u svojoj registraciji i dokumentaciji koja je usvojena u vezi s tim rekao sve i o natječaju i o imenovanju direktora te o svemu ostalom jer je sve to upisano u registar trgovačkog suda. Kazao je da ne zna što bi još mogao odgovoriti po tom pitanju. Pročitao je prvo pitanje koje je postavljeno o natječaju, poslije toga je pitanje vezano uz zakon o trgovačkim društvima te je postavljeno pitanje u svezi samim cijelim Komunalcem. Dakle, pitanje vezano uz trgovački sud i registar trgovačkog suda je odgovoreno a pitanje vezano uz ovu drugu problematiku rješava se na nekim drugim instancama. Kad odgovori budu gotovi vijećnik će ih dobiti u pisanom obliku.

Predsjednik Gradskog vijeća pozvao se na članak 48. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Senja želeći izbjeći komplikacije. Dakle, nakon primljenog odgovora vijećnik može na sjednici Gradskog vijeća iznijeti mišljenje o odgovoru i tražiti dopunsko pojašnjenje. To je vijećnik učinio i dobio je dopunsko pojašnjenje. Nakon dobivenog dopunskog pojašnjenja vijećnik više nema pravo komentirati odgovor. Iznošenje mišljenja nakon dopunskog pojašnjenja ne može trajati dulje od dvije minute.

Vijećnica Anita Lopac, dipl. oec., izrazila je zahvalnost voditelju komunalnog redarstva uz nadu da će raditi svoj posao ovako agilno kao i do sada iako nije dobila u potpunosti odgovor na postavljeno pitanje.

NOVA PITANJA I PRIJEDLOZI VIJEĆNIKA

Sukladno odredbama članka 45. stavka 2. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Senja prije prelaska na dnevni red sjednice, članovi Gradskog vijeća mogu postavljati pitanja, tražiti obavijesti i davati prijedloge, neovisno o točkama dnevnog reda, uz naznaku kome ih upućuju, usmeno ili u pisanom obliku posredstvom predsjednika Gradskog vijeća.

DEAN ORLIĆ

1. Zamoljen sam od strane grupe građana da postavim pitanje vezano za komunalnu naknadu. Naime, prema informacijama koje sam ja dobio odnosno koje su mi dali ti građani

koji žive na Hrmotinama, oni plaćaju komunalnu naknadu unatrag tri godine iako nemaju asfalta, rasvjete, autobusne linije, odvoza smeća ni vodovoda. U isto vrijeme komunalna naknada se ne naplaćuje ni na Vratniku, Stolcu ili Krivom Putu. Molio bih samo Gradonačelnika da mi objasni o čemu se radi, odnosno zašto se primjenjuju dvostruka mjerila i kako je moguće naplatiti naknadu ako nisu pružene određene usluge odnosno nema vode, asfalta ni rasvjete?

2. Drugo moje pitanje je bilo vezano za izgradnju doma za starije i nemoćne međutim kako sam sad u materijalima vidio da smo dobili neke podatke koji su nas dočekali na stolu pred par minuta preskočiti ću pitanje vezano za trošak. Radilo se o pitanju koliko sve to košta do sada Grad. Mene zanima konkretno kada će započeti gradnja te iz kojih će izvora biti financirana?

Gradonačelnik Darko Nekić, prof. na prvo pitanje što se tiče komunalne naknade odgovorio je da su baze podataka kojima Grad raspolaže još uvijek nepotpune te da to ne bi dalje komentirao. Kazao je da na brojnim lokacijama još uvijek ima nekih koji ne plaćaju poslije popisa, međutim, svake godine se popisuje određeno područje što znači da će na red doći i sva spomenuta područja. S upisom obveznika krenulo se od najgušće naseljenih dijelova Grada Senja. Hrmotine su prošle godine dobile asfalt. Dakle, iz gradskog je proračuna jedan dio ceste prema Senju asfaltiran prošle godine, a prije dvije ili tri godine asfaltirana je u potpunosti cesta prema Svetom Jurju koja je bila glavna komunikacija i kojem mjesnom odboru Hrmotine i pripadaju. Osim toga, jedan dio Hrmotina dobio je javnu rasvjetu. Prema tome nije točan podatak da se komunalna naknada ne plaća za uzvrat, odnosno da nema nikakvih beneficija za mještane Hrmotina. Dapače, upravo suprotno, samo je prošle godine uloženo negdje oko 150. 000,00 kuna u dio ceste prema Senju koji je asfaltiran a što se u Hrmotinama od komunalne naknade ne može prikupiti u sljedećih dvadeset godina. Napomenuo je još jednom da su baze podataka nepotpune te da će područja Krivog Puta, Vratnika, Stolca i svih ostalih naselja kao najmanje naseljena područja doći na red ove godine, što znači da će se popisati obveznici komunalne naknade i za to područje. Gradonačelnik je ustvrdio da je jedan značajan dio novca uložen u Hrmotine što se može lako utvrditi obilaskom terena. Ponudio je, ukoliko vijećnika precizno zanima, za slijedeću sjednicu Gradskog vijeća točno napisati koliko je utrošeno na asfalt, koliko na javnu rasvjetu te navedene podatke dostaviti u pisanom obliku.

Zaključio je da je komentar na drugo pitanje koje se tiče doma za stare i nemoćne najbolje ostaviti za Izvješće Gradonačelnika s obzirom da je vijećnik prošli puta kada je bilo polugodišnje izvješće rekao da bi bilo dobro da uz ovo izvješće odjela dođe i pisano izvješće o nekim najvažnijim projektima. Gradonačelnik je istaknuo da je pripremio i to pisano izvješće kako bi se moglo pratiti njegovo izlaganje te se osvrnuo na situaciju koja je nastala promjenom Zakona o socijalnoj skrbi prije nekih desetak dana. Spomenuti Zakon sada omogućuje i jedinicama lokalne samouprave da rade domove za stare i nemoćne osobe. Dakle, sada uz županije domove za stare i nemoćne mogu graditi i jedinice lokalne samouprave o čemu će više biti riječi u izlaganju.

JOSIP ŠOJAT

1. U proteklih osam godina bezbroj puta su se na Gradskom vijeću postavljala pitanja vezana za gradski deponij u Svetom Jurju. Osobno, i ja sam u nekoliko navrata postavljao pitanja a vezano uz gradsko odlagalište otpada u Svetom Jurju. Sada želim postaviti pitanje Gradonačelniku Grada Senja da odgovori građankama i građanima Grada Senja i žiteljima Svetog Jurja u kojoj fazi je parnični postupak koji vode obitelji iz Svetog Jurja s Gradom Senjom?

2. Zamoljen sam od poduzetnika Grada Senja da pitam izvršnu vlast Grada Senja što je Grad Senj poduzeo i što će poduzeti u ova recesijska vremena da olakša davanja našim

obrtnicima? Pod davanjima mislim na raznorazne poreze i prireze koji se uplaćuju u gradski proračun. Malo i srednje poduzetništvo je stup razvoja gospodarstva svake države pa tako bi trebalo biti i kod nas. Molim Gradonačelnika Grada Senja da reče našim poduzetnicima što je Grad Senj poduzeo po tom pitanju i što će poduzeti?

Gradonačelnik Darko Nekić, prof. kazao je kako glede prvog pitanja vezano uz odlagalište otpada ima novosti. Naime, sve je konačno završeno. Obrazložio je da je Grad dobio na poklon zemljište koje je već bilo u sudskom sporu. Republika Hrvatska je poklonila Gradu, za sanaciju odlagališta otpada, zemljište koje je već bilo u sudskom sporu s jednom obitelji. Obitelj se upisala na tu česticu u jednom dijelu koji obuhvaća buduće odlagalište otpada, odnosno površinu na kojoj će biti izvršena sanacija. Naveo je kako je upravo danas potpisao službama nalog za izvlaštenje. Dakle, danas je krenuo postupak izvlaštenja za taj dio. Istaknuo je da se do rješenja pokušalo doći drugim putem no nije išlo a postupak izvlaštenja nije moguće spriječiti. Otpad i odlagalište otpada su od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku što piše i u Zakonu o otpadu. Odlagalište otpada je ucrtano i u Prostorni plan Grada Senja i danas je pokrenuto izvlaštenje za tu parcelu koje naravno ide svojim zakonskim tokom. Čim izvlaštenje završi imamo spremnu građevinsku dozvolu, projekte i ugovor sa Fondom za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost. Ovih dana su inspeksijske službe izvršile uvid u sve naše dokumente, napravio se zapisnik te je o tome izvješteno ministarstvo. Prema tome, sanacija odlagališta otpada bi trebala krenuti kada se odradi postupak izvlaštenja.

Što se tiče drugog pitanja odnosno olakšavanja situacije poduzetnicima Gradonačelnik je odgovorio da je Grad Senj napravio jako puno već samom činjenicom što nije podizao niti jedan porez. Napomenuo je kako svi veliki gradovi imaju prirez od 5 – 18% dok Grad Senj nema. Naša davanja za komunalnu naknadu, za sve gradske poreze su praktički na minimumu kada se usporede sa mogućnostima koja daju zakonska rješenja kojima bi se mogli opteretiti svi građani Grada Senja no u to nije dirano. Cijena vode zahvaljujući smanjenju PDV-a je pala a ne porasla što nije slučaj u Gradu Zagrebu ili nekim drugim jedinicama lokalne samouprave. Također je napomenuo da smo na samom dnu poreznog opterećenja i ne možemo više smanjiti gradske poreze imajući u vidu da su poduzetnici opterećeni nekakvim drugim parafiskalnim nametima. Međutim, naglasio je još jednom, što se gradskih poreza tiče oni definitivno ne mogu biti manji jer bi doveli u pitanje samu opstojnost i funkcioniranje Grada Senja kao jedinice lokalne samouprave. Ukazao je na osigurana kreditna sredstva kroz PODUZETNIK 1, 2 i 3 za sve poduzetnike koja još nisu iskorištena što znači da se svi poduzetnici koji imaju potrebu za povoljnim kreditnim sredstvima u kojima Grad sufinancira 3% kamata mogu još uvijek javiti našoj službi u Razvojnu agenciju. Kad se ta sredstva potroše gradonačelnik će predložiti Gradskom vijeću da zajedno s poslovnim bankama sprema novi krediti koji će poduzetnicima omogućiti poslovanje. Porezi se neće povećavati niti su dani takvi prijedlozi no o smanjenju poreza u ovome trenutku nema govora. Istaknuo je kako je porez na dohodak najvažniji punitelj gradskog proračuna kazavši kako država od 2010. godine zahvaća upravo u taj porez uzimajući 2% no od 1. 1. slijedeće godine na snazi bi trebala biti sasvim druga porezna politika. Već tijekom ove godine bi se trebali usvojiti neki drugi zakoni po kojima bi neki dugi porezi postali izvorni prihodi jedinice lokalne samouprave. Kada se to dogodi tada će biti riječi o rasterećenju.

Vijećnik Josip Šojat kazao je kako je donekle zadovoljan odgovorom na prvo pitanje. Nije zadovoljan u onom dijelu u kojem se ide na izvlaštenje smatrajući da ima i drugih rješenja da se riješi problem deponija u Gradu Senju, odnosno da se nađe zajedničko rješenje smatrajući da je trebalo prije reagirati i na spomenuti način rješavati taj problem. Moli da mu se kaže o kojoj je presudi riječ odnosno radi li se o presudi općinskog ili županijskog suda.

U vezi odgovora na drugo pitanje smatra da Gradonačelnik ne šalje dobru poruku poduzetnicima. Naveo je kako zna da se prirezi nisu dizali kao ni komunalna naknada te da je spomenička renta najniža. Glede kreditnih sredstava u kojima grad sufinancira sa 3% smatra da to nije olakotna okolnost što se tiče poreza i prireza budući da obrtnici sa svojom imovinom moraju jamčiti za te kredite.

Gradonačelnik je podsjetio vijećnika da je Gradsko vijeće donijelo Odluku kojom je komunalni doprinos smanjen za investicije u proizvodne djelatnosti i slično. Odluka je donesena u 10. ili 11. mjesecu kada su se mijenjale stope u kojima su navedene sve one djelatnosti kojima se smanjila komunalna naknada a radilo se o smanjenju za proizvodne djelatnosti. Trgovini se neće smanjivati naknade i doprinosi. Gradsko vijeće je jednoglasno usvojilo da će se za proizvođače smanjiti naknada. Uspoređujući komunalnu naknadu i komunalni doprinos između Senja, Novog Vinodolskog, Otočca, Gospića, dakle, gradova koji su veličinom i financijskom snagom otprilike slični gradonačelnik je ustvrdio da su komunalna naknada i komunalni doprinos u Senju najmanji. Porez na tvrtku nije se mijenjao za vrijeme gradonačelnikovog mandata. Osvrnuo se na prvo pitanje kazavši da je Grad bio vrlo strpljiv čekajući sporazum dvije godine te pokušavajući mirno riješiti spor. Sanacija je mogla odavno krenuti da je bilo fleksibilnosti i sluha. Sada će se postupati po Zakonu o otpadu, Zakonu o izvlaštenju i drugim zakonima te će se provesti procedura na koju jedinica lokalne samouprave ima pravo. Naknadu će odrediti onaj tko bude zadužen za provođenje procedure, odnosno ured državne uprave, eventualno sud ili onaj tko će već biti zadužen za to.

JOSIP FILIPOVIĆ

1. Prije svega moram pohvaliti proširenje ceste Senj – Krivi Put. Međutim, zanima me tko je investitor, izvođač i koliki je iznos te investicije?
2. Jednom sam već spominjao na Gradskom vijeću elektro-instalacije usred Grada koje su po zgradama i dobio sam odgovor koji nije bio dovoljan, kao slijedeće godine ide obnova centra, Cilnice i da će se onda to srediti međutim godina je prošla a ništa od tog.

Gradonačelnik Darko Nekić, prof. na prvo pitanje odgovorio je da je cesta Senj – Krivi Put županijska cesta. Grad nema nikakve veze s tom cestom niti je financirao proširenje niti na bilo koji način u tome sudjelovao. U informacijama kojima Gradonačelnik raspolaže stoji da to financiraju županijske ceste odnosno Županijska uprava za ceste. Kazao je da ne zna tko su izvođači radova te ukoliko vijećnik želi pitanje se može postaviti Županijskoj upravi za ceste odnosno može se tražiti očitovanje ili pisani odgovor.

Glede drugog pitanja odgovorio je da će se elektro-instalacije rješavati u sklopu projekta uređenja centra grada. Do sada je napravljeno idejno rješenje te je podnesen zahtjev za lokacijsku dozvolu. U tom projektu je predloženo spuštanje svih instalacija u zemlju. Međutim još se nije stiglo do glavnog projekta jer konzervatori da bi izdali suglasnost za glavni projekt uvjetuju da se prvo izvrše arheološka istraživanja.

DEAN BABIĆ

1. Prije nekoliko sjednica postavio sam pitanje u svezi postavljanja prometnog ogledala na raskršću ulica Damira Tomljanovića Gavrana i Ivana Lenkovića u Senju te postavljanju rukohvata u istoj ulici od broja 23 do 51. Prilikom donošenja proračuna također mi je obećano da će se ovaj zahtjev uvažiti i realizirati pa postavljam pitanje kada će i da li će to

biti učinjeno jer koliko vidim to zasada nije uvršteno? A prometno ogledalo na raskršću kod ulice koja ide od Konzuma sa državnom cestom je okrenuto potpuno u krivom smjeru.

2. Drugo pitanje je vezano za rad, poslovanje i način rada Turističke zajednice Grada Senja. Do sada nismo imali apsolutno nikakvu informaciju o radu, o poslovanju Turističke zajednice Grada Senja. Budući da je Gradonačelnik predsjednik Turističke zajednice, da imamo novog direktora, ne znam ništa o njegovom planu, programu rada, o izvršenju, o protekloj turističkoj sezoni, o pripremama za ovu turističku sezonu pa molim da mi se ako može sada, ako ne onda u pisanom obliku, obrazloži to sve skupa.

Gradonačelnik Darko Nekić, prof. na prvo pitanje odgovorio je da je problem glede prometnog ogledala točan te se ispričao vijećniku zbog spomenutog problema. Naložio je pročelniku Općeg upravnog odjela, Mislavu Biloviću, dipl. iur. da se navedeni problem otkloni odmah slijedeći tjedan ili do slijedeće sjednice Gradskog vijeća.

Na drugo pitanje odgovorio je da su se tijela Turističke zajednice sastala te će izvješće doći na jednu od slijedećih sjednica Gradskog vijeća. Gradonačelnik je kazao da je prvi puta 2011. godine u Senju više od 300 000 noćenja. Točnije, 310 000 noćenja. Istaknuo je u 2011. godini zabilježeno 15% više noćenja i 5% više dolazaka. Navedene informacije su iznesene na Turističkom vijeću i Skupštini Turističke zajednice. Sve tražene podatke vijećnik će dobiti u izvješću Turističke zajednice koje je predviđeno za 19. travnja u kom će biti sadržane sve informacije. Turistička zajednica ima obvezu do 1. 3. pripremiti sva izvješća zatim sazvati tijela odnosno Nadzorni odbor, Turističko vijeće i Skupštinu. Nakon završetka procedure vijećnici će dobiti izvješće na Gradskom vijeću.

ANITA LOPAC

1. Samo ću prokomentirati, imala sam namjeru postaviti isto pitanje kao vijećnik Šojat a vezano za odlagalište otpada iznad Svetog Jurja. Nije mi jasno na temelju čega su se planirala sredstva dvije godine prethodno? Znači, ponovno se postavlja pitanje o temeljitosti rada službi i stručnosti.

2. Drugo pitanje je opet o poduzetnicima. Uskoro će biti godina dana da su poduzetnici uspješno kupili parcele u poduzetničkoj zoni «Cestarska kuća». Kada ste i Vi gradonačelnice rekli da će aproksimativno u roku od godine dana oni tu svoju parcelu moći privoditi svojoj svrsi. Bliži se i ta godina dana pa Vas molim da nas izvijestite u kojoj je to fazi?

Gradonačelnik Darko Nekić, prof. što se tiče prvog pitanja, zaključio je da je sve o odlagalištu otpada već rekao. Ustvrdio je da su sredstva planirana na osnovi Ugovora s Fondom za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost i ishođene dokumentacije pod kojom se podrazumijeva lokacijska dozvola, potvrda glavnog projekta te studije o utjecaju na okoliš pri tome istaknuvši da je planiranje spomenutih sredstava bila ugovorna obveza. Projekt je planiran sukladno tim ugovorima naravno, ne znajući kada će sudski proces završiti. Istaknuo je da tu ne vidi nikakvu nesposobnost gradske uprave s obzirom da je kompletna dokumentacija uspješno ishođena.

Što se tiče drugog pitanja u svezi Poduzetničke zone konstatirao je da su upravo završeni svi elaborati i da će rok koji stoji u predugovorima biti poštovan. Dakle, u predugovorima koji su potpisani s poduzetnicima točno stoji rok u kojem će se izvršiti primopredaja kao i rok kada će se potpisati ugovori sa poduzetnicima kako bi mogli krenuti sa građevinskim radovima. Prošli petak su svi poduzetnici bili pozvani u Poslovnu zonu i geodeti su obilježili svakome od njih parcelu. Dakle, uvedeni su u svoje parcele i sada slijedi potpisivanje. Do kraja ovog mjeseca će biti potpisani konačni ugovori sa poduzetnicima koji će im omogućiti da krenu sa svojim investicijama te će im biti predani projekti i dokumentacija odnosno dozvole koje su do sada ishođene.

Prije prelaska na utvrđivanje dnevnog reda Vijeće je, većinom glasova (10 «ZA», 5 »SUZDRŽANIH») u predloženom tekstu, usvojilo Zapisnik 22. sjednice Gradskog vijeća Grada Senja, održane 22. prosinca 2011. godine Klasa: 021-05/11-01/08, Ur.br: 2125-03/01-11-03 i Zapisnik 23. sjednice Gradskog vijeća Grada Senja, održane 05. siječnja 2012. godine Klasa: 021-05/11-01/09, Ur.br: 2125-03/01-11-02.

Prije samog predlaganja dnevnog reda Predsjednik Gradskog vijeća je konstatirao da su svi vijećnici nazočni te da je Odbor za statut, poslovnik i propise Gradskog vijeća na svojoj 25. sjednici razmatrao navedene točke i dao pozitivna mišljenja.

Prije rasprave po točkama utvrđenog dnevnog reda Gradonačelnik je predložio da se u dnevni red uvrsti Prijedlog razrješenja međusobnih odnosa između Grada Senja i „RAČA EUROCAMPA“ d. o. o. Sveti Juraj zaključenjem sudske nagodbe napomenuvši da su vijećnici dobili materijal te da je u međuvremenu otkad je materijal poslan stiglo očitovanje Županijskog državnog odvjetništva u Rijeci a vezano uz slučaj nagodbe sa „EUROCAMPOM RAČA“. Navedeni dokument odnosno zaključak je dostavljen u privitku.

Slijedeći prijedlog iznio je vijećnik Josip Šojat. Naime, u privitku materijala pod rednim brojem 19. je Prijedlog člana Nadzornog odbora GKD KOMUNALAC d. o. o. Senj. Glede navedene točke, u ime opozicijskih vijećnika, želio je sugerirati predlagatelju da je u 11. mjesecu izabrana nova Skupština. Smatra da je u pitanju greška, odnosno da se ne radi o prijedlogu nego o informaciji gradskim vijećnicima, jer je po Zakonu o trgovačkim društvima Skupština imenuje člana Nadzornog odbora a ne Gradsko vijeće istaknuvši da Gradsko vijeće nije Skupština.

Gradonačelnik je spornu točku povukao za slijedeću sjednicu.

U nastavku sjednice Vijeće je većinom glasova (9 «ZA», 6 »PROTIV») usvojilo prijedlog da se kao nova točka dnevnog reda sjednice utvrdi «Prijedlog razrješenja međusobnih odnosa između Grada Senja i „RAČA EUROCAMPA“ d. o. o. Sveti Juraj zaključenjem sudske nagodbe».

U nastavku sjednice Vijeće je većinom glasova (9 „ZA“, 1 „PROTIV“, 5 „SUZDRŽANIH“) ustvrdilo slijedeći

D N E V N I R E D

- 1. PRIJEDLOG GODIŠNJEG IZVJEŠTAJA O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADA SENJA ZA 2011. GODINU UZ OBRAZLOŽENJE**
- 2. IZVJEŠĆE O IZVRŠENJU PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE NA PODRUČJU GRADA SENJA ZA 2011. GODINU**
- 3. IZVJEŠĆE O IZVRŠENJU PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE NA PODRUČJU GRADA SENJA ZA 2011. GODINU**
- 4. IZVJEŠĆE POVJERENSTVA ZA OCJENU OSNOVANOSTI ZAHTJEVA ZA PRIZNAVANJE PRAVA VLASNIŠTVA SA 13. SJEDNICE ODRŽANE 23. STUDENOG 2011. GODINE I IZVJEŠĆE POVJERENSTVA SA 14. SJEDNICE ODRŽANE 19. SIJEČNJA 2012. GODINE**
- 5. ANALIZA ZAŠTITE I SPAŠAVANJA GRADA SENJA ZA 2011. GODINU I SMJERNICE DALJNJEG RAZVOJA U 2012. GODINI**

- 6. IZVJEŠĆE O IZVRŠENJU PRORAČUNSKE ZALIHE PRORAČUNA GRADA SENJA ZA RAZDOBLJE LISTOPAD - PROSINAC 2011. GODINE I ZA RAZDOBLJE SIJEČANJ-VELJAČA 2012. GODINE**
- 7. IZVJEŠĆE O RADU GRADONAČELNIKA ZA RAZDOBLJE SRPANJ - PROSINAC 2011. GODINE**
- 8. PRIJEDLOG PROGRAMA RADA GRADSKOG VIJEĆA GRADA SENJA ZA RAZDOBLJE SIJEČANJ - PROSINAC 2012. GODINE**
- 9. PRIJEDLOG I. IZMJENE I DOPUNE PRORAČUNA GRADA SENJA ZA 2012. GODINU I PROJEKCIJE PRORAČUNA GRADA SENJA ZA 2013. I 2014. GODINU**
- 10. PRIJEDLOG I. IZMJENA I DOPUNA PLANA RAZVOJNIH PROGRAMA GRADA SENJA ZA RAZDOBLJE OD 2012 – 2014. GODINE**
- 11. PRIJEDLOG I. IZMJENA I DOPUNA PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE NA PODRUČJU GRADA SENJA ZA 2012. GODINU**
- 12. PRIJEDLOG I. IZMJENA I DOPUNA PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE NA PODRUČJU GRADA SENJA ZA 2012. GODINU**
- 13. PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O IZVRŠAVANJU PRORAČUNA GRADA SENJA ZA 2012. GODINU**
- 14. PRIJEDLOG NATJEČAJA ZA PRIKUPLJANJE PISANIH PONUDA ZA KUPOPRODAJU NEKRETNINE U K.O. SVETI JURAJ**
- 15. PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI I DOPUNI ODLUKE O PRODAJI GRADSKIH STANOVA**
- 16. PRIJEDLOG ZAKLJUČKA O PRIHVAĆANJU ZAKLJUČENJA KUPOPRODAJNOG UGOVORA ZA NEKRETNINU U K.O. SVETI JURAJ**
- 17. PRIJEDLOG ODLUKE O DODJELI JAVNIH PRIZNANJA GRADA SENJA ZA 2011. GODINU**
- 18. PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O OSNIVANJU I IMENOVANJU STOŽERA ZAŠTITE I SPAŠAVANJA ZA PODRUČJE GRADA SENJA**
- 19. PRIJEDLOG RAZRJEŠENJA MEĐUSOBNIH ODNOSA IZMEĐU GRADA SENJA I "RAČA EUROCAMPA" D. O. O. SVETI JURAJ ZAKLJUČENJEM SUDSKE NAGODBE**

Rasprava po točkama utvrđenog dnevnog reda.

Na prijedlog Gradonačelnika Vijeće se suglasilo da se uvodno obrazloženje i rasprave objedine od točke 1. do točke 3.

1. PRIJEDLOG GODIŠNJEG IZVJEŠTAJA O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADA SENJA ZA 2011. GODINU UZ OBRAZLOŽENJE

Predlagatelj predmetnog Prijedloga godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Senja za 2011. godinu uz obrazloženje je Gradonačelnik, te je podnio uvodno obrazloženje nakon čega je otvorena rasprava. Glede prve točke Gradonačelnik je konstatirao da su ukupni prihodi i primici realizirani u iznosu od 27.307.082,77 kn, a ukupni rashodi i izdaci u iznosu od 28.826.236,51 kn. S obzirom da je proračun bio planiran na iznos od 37.000.000,00 kn Gradonačelnik je u svom izlaganju ukratko pokušao razjasniti zašto planirani iznos nije ostvaren. Naime, u proračun su bila ukalkulirana dva prihoda s kojima bi proračun bio zatvoren gotovo u potpunosti. Jedan je bio prihod od tvrtke «Selan» za vjetroelektranu «Vrataruša» no taj prihod je uplaćen tek 19. siječnja stoga nije mogao biti iskazan u ovoj proračunskoj godini na koju se odnosi ovo završno izvješće. Drugi prihod iznosi 6.300.000,00 kn koji je bio planiran od tvrtke «Regulus» no taj prihod također nije ostvaren jer su tek 5. siječnja ove godine usvojene Izmjene i dopune Prostornog plana koje su omogućile realizaciju nagodbe s poduzećem «Regulus». Iščekuje se očitovanje tvrtke

«Regulus» na sve poslanske dokumente te će nakon toga vijećnici dobiti nagodbu na slijedećem Gradskom vijeću. Dakle, od dvije planirane uplate, jedna je u međuvremenu realizirana i ušla je u prihod 2012. godine, dok za drugu, u 2011. nisu bili stvoreni preduvjeti da bi se naplatila jer su tek 5. siječnja na sjednici Gradskog vijeća usvojene Izmjene i dopune Plana koje će omogućiti da se realizira spomenuta nagodba za 6.300.000,00 kn. Detaljne podatke glede svih stavki proračuna ima pročelnica Odjela za financije i gradski proračun.

Vijećnik Dean Orlić, struč. spec. oec. istaknuo je kako je već pri donošenju proračuna predvidio realno ostvarenje od 25.000.000,00 kn – 27.000.000,00 kn uz nadu da će se proračun i ostvariti. Ustvrdio je da je proračun operativni plan razvoja samog Grada za narednu odnosno tekuću godinu. Smatra da uravnoteženje proračuna nije problem, misleći pri tome na izbacivanje jednog, dva ili pet projekata ovisno o ciframa. Izrazio je zabrinutost što na troškove zaposlenih odnosno plaće opada 26% gradskog proračuna što uz ostale troškove, materijalne rashode te kredite iznosi zapravo preko 60% proračuna. Uz ostale sitne troškove jako malo ostaje za ulaganja odnosno investicije. Zaključio je kako projekti prilikom donošenja ulijeću u proračun, a radi se o više-manje jednim te istim projektima već nekoliko godina, dok na rebalansima izlijeću, no i taj ping-pong sistem je nedovoljan budući da je godina završena sa 2.000.000,00 kn gubitka. Iako je dio pokriven viškom prihoda iz proteklih godina minus još uvijek iznosi milijun i pol. Prema informacijama kojima raspolaže i onome što se događa smatra da će ova godina biti još teža i problematičnija od 2011. Upitao je Gradonačelnika kako misli pokriti taj gubitak te tko je za taj gubitak odgovoran odnosno tko je osoba koja predlaže i priprema proračun Grada Senja? Tko je odgovoran za loše sastavljen proračun odnosno gubitak u poslovanju? Zaključio je da kao što se nije slagao kada se donosio proračun od 43.000.000,00 kn da bi to poslije bilo skinuto na 37.000.000,00 kn tako ne može podržati ni ovo izvješće.

Vijećnik Josip Šojat također je istaknuo da je proračun temeljni akt svake lokalne sredine tako i Grada Senja. Realan Proračun Grada Senja je između 26.000.000,00 kn i 28.000.000,00 kn. Grad Senj može sudjelovati maksimalno sa spomenutim iznosom. Ističe da u proračunu zakazali čisti prihodi poreza od Ureda grada. U jednoj stavki je skoro 50% zakazan prihod poreza. Smatra da je, ako se projekti žele realizirati i ako se želi postići razvitak Grada Senja, potrebno prihodovati sredstva od donacija ili prodajom zemljišta. Iz ovog proračuna se iščitava da Grad Senj nije mogao prihodovati sredstva čak ni prilikom prodaje građevinskog zemljišta. Imajući u vidu tvrtku «Regulus» upitao je Gradonačelnika kada je zadnji put kontaktirao sa poslovnim partnerima i kakva je sad to tvrtka? Koji su korisnici proračuna pošto je proračun 70% zacrtan sa pravnim subjektima? Grad Senj nije prodao svoju imovinu znači zemljište i nije mogao realizirati namjeravane programe i projekte. Vijećnik je ustvrdio kako iz spomenutog dokumenta jedino nije mogao iščitati gdje se Grad Senj 2009. godine zadužio za 4.000.000,00 kn za vitalne projekte, za razvitak Grada Senja itd. Želi znati kamo su usmjerena ta sredstva? Smatra da bi to trebala biti injekcija za malo i srednje poduzetništvo odnosno da bi trebala biti usmjerena tamo gdje će se oploditi no iz ovog proračuna je vidljivo da tih sredstava nema. Zaključuje da je realizacija proračuna jako loša budući da je od 2010. godine proračun realiziran 60% odnosno planirano je oko 44.000.000,00 kn a realiziran je sa 27.000.000,00 kn. Napominje još jednom da ne može iščitati, od sredstava plasiranih na Gradskom vijeću, 4.000.000,00 kn za kapitalne investicije. Moli da mu se to pojašni navodeći da u ovom pisanom dokumentu koji je temeljni dokument jedne lokalne samouprave, u ovom slučaju Grada Senja ne može pronaći taj podatak. Glede tekuće problematike smatra da je došli do povećanja rashodovne strane u visini plaća u jedinici lokalne samouprave. Predlaže da mu se napravi projekcija za 2012. godinu odnosno da se na jednoj od slijedećih sjednica dostavi projekcija koliko će u tom slučaju Grad Senj izgubiti prihoda u proračun Grada spomenuvši kako je 2010. godine donesen akt na razini

države gdje su jedinice lokalne samouprave oštećene i gdje su one u svoj proračun dobile manje sredstava.

Vijećnik Dean Babić, upr. prav. ima nekoliko pitanja o Izvješću u kojem stoji da su intelektualne i osobne usluge izvršene u iznosu od 800.286,00 kn od kojih se odnose na izvršenje 341.000,00 kn u Uredu grada itd. a na ostale intelektualne usluge u iznosu od 245.619,00 kn. Zanima ga koje su to ostale intelektualne usluge u tolikom iznosu? Glede potraživanja koja Grad ima prema građanima Grada Senja vijećnika zanima zašto se dopušta da Grad ima potraživanja za prihode poslovanja i da oni iznose 5.250.000,00 kn te što su po tom pitanju učinile gradske službe i Gradonačelnik kao odgovorna osoba? Naveo je iznose potraživanja koja se odnose na gradske poreze koja iznose 1.300.000,00 kn od kojih porez na kuće za odmor 470.000,00 kn, porez na korištenje javnih površina 200.000,00 kn, porez na tvrtke 595.000,00 kn nenaplaćenih potraživanja. Potraživanja za prihode od imovine iznose 1.490.000,00 kn od kojih samo za zakup nekretnina potraživanja iznose 466.000,00 kn, zakup za štandove 120.000,00 kn, zauzeće javnih površina 175.000,00 kn, za spomeničku rentu potraživanja iznose 230.000,00 kn, potraživanja za administrativne pristojbe i pristojbe po posebnim propisima iznose 2.400.000,00 kn od čega samo na komunalnu naknadu opada milijun i pol kuna a na boravišnu pristojbu 408.000,00 kn. Napominje da je Zakon o ovrsi jako liberalan te pita kako se nisu mogle iskoristiti neke sankcije ili opomene da se 5.250.000,00 kn naplati bilo 50% ili 70%. Zaključio je kako je upravo ovo jedan od uzroka zašto Grad posluje s minusom od 1.500.000,00 kn.

Gradonačelnik Darko Nekić, prof. ustvrdio je da je prihod ovog proračuna 1.500.000,00 kn koji je naplaćen. Naime, HERA jednostavno zbog tehničkih razloga nije dostavila izvješće i navedeni iznos nije se mogao naplatiti u 12. mjesecu budući da je izvješće dostavljeno 15. siječnja. Prihod ovog proračuna je milijun i pol kuna koji je uplaćen 19. siječnja i koji će biti računovodstveno iskazan u ovoj godini. Nije se mogao iskazati u prošloj godini jer je uplaćen u siječnju. Prema tome kad se pogleda postotak ostvarenja tada se vidi da bi taj postotak bio daleko veći da je taj milijun i pol ušao unutra što nije iz prethodno objašnjenog razloga. Jedini sporni prihod je prihod od «Regulusa». Ljudi iz «Regulusa» su iskazali spremnost da se sklopi sudska nagodba jer su sad stvoreni svi preduvjeti za njeno izvršenje. Zona je ucrтана onako kako treba. Gradonačelnik je podsjetio vijećnike da nije on sklapao ugovor niti prodao zemljište koje je ušlo u zaštićeni obalni pojas te da on i gradske službe moraju rješavati niz stvari koje su ga dočekale. Dakle, ti ugovori su potpisani 2002. i 2003. godine. U pet i pol godina gradonačelnikovog mandata Grad Senj nikome nije ostao dužan prema tome nema govora o bankrotu. Plaće se uredno isplaćuju i dobavljačima se uredno plaća. Grad Senj što se investicija tiče ima nešto više od 400.000,00 kn obaveza prema dobavljačima za razliku od nekih gradova u kojima je taj iznos puno veći. Glede pitanja Vijećnika Šojata vezano uz kredit odgovorio je da je da je Gradsko vijeće donijelo odluku kako će se taj kredit utrošiti. Napomenuo je kako vijećnik zna da je odluka donesena na Gradskom vijeću i da je dobivena suglasnost Ministarstva financija da se 4.000.000,00 kn utroše na Prostorne planove i na investicije koje su tada realizirane. Pod tim investicijama podrazumijevaju se ulice Višala i Franje Račkog koje su bile po 30 godina nerealizirane i gdje nije bilo infrastrukture ni ostalog. Prema vijećnikovim riječima, ispada da su spomenuta sredstva nenamjenski potrošena, no u tom slučaju bi državna revizija jednostavno to utvrdila i reagirala. Dakle, sva namjenska sredstva za koja je dignut kredit troše se točno za ono za što je kredit bio dignut. Kreditne obveze Grada Senja su puno veće i puno su veći problem od spomenutog iznosa. Kredit iz 2003. HAVOR otplaćuje se do 2015. godine. Još uvijek se otplaćuje kredit HAVORU. Kredit za kanalizaciju i zgradu Komunalca se također još uvijek otplaćuje. Sredstva koja bi se mogla uložiti na investicije troše se na otplaćivanje kreditnih obveza. Kredit HAVOR-a je dignut da bi se pokrile sve dubioze Grada nastale do 2003. godine. Poznato je da je fiskalni kapacitet Grada Senja oko 30.000.000,00

kn a isto tako slijedom zakonske obveze moramo planirat prihode koje možemo naplatiti. Prihodi od «Regulusa» pokriveni su ugovorima. Ako su sa strane Grada stvoreni svi preduvjeti da se to realizira, uostalom spor je na sudu tada se ta sredstva moraju planirati u proračunu Grada Senja.

Smatra da bi na pitanje vijećnika Babića a vezano uz intelektualne usluge puno bolje odgovorila pročelnica no što se tiče potraživanja odgovorio je da je Grad pokrenuo 400 ovrha ali ovrha se ne naplaćuje lako. Pojasnio je postupak rekavši da prvo ide javni bilježnik, zatim prigovor stranke kod javnog bilježnika te zatim slijedi sudski postupak. Dakle, od 400 ovrha sigurno ih je 90% u sudskom postupku. Nakon što stranka uloži prigovor preostaje samo čekati sudsku presudu. U zadnje vrijeme učestalo pristižu izvješća od Fine da se sa postojećeg računa ne može ništa naplatiti što je dodatni trošak za gradski proračun. Glede naplate potraživanja Opći upravni odjel je uložio veliki napor no naplata je jako teška. Istaknuo je da s obzirom na tešku situaciju investicije ipak nisu male ali najveći problem Grada Senja kao i svih jedinica lokalne samouprave jest što nijedna dosadašnja vlada nije izvršila decentralizaciju sredstava. Nove obveze se stavljaju na teret a novci se uzimaju. Nameću se nove obveze oko decentraliziranih funkcija oko vatrogastva i dr. dodavši da se možda radi o tihom smanjenju broja jedinica lokalne samouprave. Upozorio je da ako se ovako nastavi biti će nužno smanjiti troškove ali i razmisliti o broju zaposlenih. Konstatirao je kako nije istina da su se plaće povećale niti će se povećavati naprotiv, mogu se samo smanjivati i to ne samo plaće nego i broj zaposlenih ukoliko se nastave uzimati sredstva jedinicama lokalne samouprave.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je riječ pročelnici Odjela za financije i gradski proračun Branki Katalinić, dipl. oec.

Na pitanje vijećnika Babića a vezano za ostale intelektualne usluge odgovorila je da se radi o uslugama nadzora, procjene nekretnina i etažiranja, ugovoru koji je zaključen s tvrtkom «EKOVET» vezano za uspostavu FMC-a i narudžbi vezanoj za kanalizaciju Trbušnjak od «Rijeka projekta». Dakle, u stavci ostalih intelektualnih usluga su iskazane potrebe koje nisu planirane u proračunu a ukazale su se tijekom godine. Detaljniji podaci mogu se dobiti u Odjelu za financije. Pročelnica se osvrnula na pitanje vijećnika Šojata i kapitalni projekt koji je išao kroz kredit Erste banke te je potvrdila Gradonačelnikovu konstataciju da su unutar tog projekta bili planovi, projekti i ostale kapitalne investicije. Od planova i projekata 1.520.000,00 kn je bilo za taj dio i na računu za današnji dan je 232.000,00 kn preostalih sredstava koja su planirana a to je za onaj dio neizvršenih poslova vezano za planove i projekte.

Vijećnik Dean Orlić, struč. spec. oec. je glede sredstva dobivenih od tvrtke «Selan» d. o. o. pitao kolika su ta sredstva te traži da mu se odgovori na pitanje tko je odgovoran za loše sastavljen proračun odnosno gubitak. Zaključio je da se sredstva nisu mogla planirati ako ste zna da se obračun radi po završetku fiskalne godine.

Gradonačelnik Darko Nekić, prof. je odgovorio kako nije bilo saznanja o tome kako će ići taj obračun ni hoće li se platiti. Ovo je prvi puta da se na godišnjoj razini dobivaju sredstva prema ugovoru koji je potpisao pokojni gradonačelnik Modrić a u kojem stoji da 2% od proizvedene i prodane električne energije pripada gradskom proračunu. Nije se moglo predvidjeti koliki će to biti iznos jer to ovisilo o godišnjoj proizvodnji. Konstatirao je da se obračun nije mogao napraviti dok investitor odnosno upravitelj vjetro-elektrane i HREA nisu poslali podatke. Dakle, milijun i pol kuna je sigurno prihod ove godine ali s obzirom da je plaćen u siječnju ne može biti knjižen i biti će iskazan slijedeće godine. Na raspravi o završnom računu navedeni iznos biti će prikazan u papirima za ovu godinu. Glede pitanja o odgovornosti Gradonačelnik je naglasio kako Gradsko vijeće treba dati odgovor je li netko za nešto odgovoran te treba li nešto popraviti ili izmijeniti. Izrazio je očekivanje da vijećnici

sudjeluju u raspravama kroz svoje konkretne prijedloge te da pri kritiziranju vode računa o tome u kakvom okruženju vlast djeluje te kakve su manevarske mogućnosti.

Vijećnik Dean Babić, upr. prav. želio je prokomentirati odgovor Gradonačelnika glede pitanja koje je postavio u vezi potraživanja preko 5.000.000,00 kn koje Grad ima. Rekao je da uvažava činjenicu o 400 pokrenutih ovrha te da je to za svaku pohvalu međutim, nije uvjeren da je to sve što se može učiniti. Pita se kakva se poruka šalje ostalim građanima koji svoje obveze uredno podmiruju jer se čini da bolje prolaze oni koji ne plaćaju svoje obveze nego oni koji plaćaju. Nenaplaćena potraživanja iznose 5.250.000,00 kn. Napomenuo je kako postoje neke stavke koje se odnose na neke stvari koje se jednostavno ne mogu odobriti ako se prije toga nije izvršila obveza a na te stvari se može neposredno utjecati. Primjerice, ne može se nekome slijedeći put dati štand ako nije podmirio štand prije toga niti može netko zakupiti javnu površinu u slijedećem navratu ako je prije toga nije platio u potpunosti. To bi bilo pravedno i korektno prema svim ostalim građanima ovog Grada. Istaknuo je da svojim pitanjem želi potaknuti regulaciju navedenog problema.

Gradonačelnik Darko Nekić, prof. je odgovorio da potraživanja iz 2009., 2010. i 2011., nisu problematična i tu glede toga nema problema. Vuku se jako velike stavke dugova koji porez na tvrtku vuku još otkada a u toj cifri ima pokojnog DIP-a i prve NEDE a nisu izbrisani niti mogu biti izbrisani dok Gradsko vijeće ne donese odluku da se ta realno nenaplativa potraživanja brišu. Glede javnih površina ustvrdio je kako nitko ni ne dobiva javnu površinu ako nije podmirio obveze za prethodnu godinu. Možda je bio jedan ili dva pokušaja da se to riješi. Jedan je završio na sudu a drugi je riješen dogovorom. Zaključio je kako je potrebno voditi računa o strukturi tih dugovanja i o datumu kada su nastala dodavši da kada bi se tu napravila analiza bilo bi jasno da su ta potraživanja nenaplativa odnosno da su u zastari.

Uvodno konstatirajući da je na sjednici nazočno 15 vijećnika, Vijeće je nakon uvodnog obrazloženja i provedene rasprave, većinom glasova (9 «ZA», 4 »PROTIV», 2»SUZDRŽANA»), u predloženom tekstu, donijelo, slijedeći

**GODIŠNJI IZVJEŠTAJ O IZVRŠENJU PRORAČUNA
GRADA SENJA ZA 2011. GODINU
(Klasa: 400-06/12-01/04, Urbroj: 2125-03/01-12-02)**

**2. IZVJEŠĆE O IZVRŠENJU PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA
KOMUNALNE INFRASTRUKTURE NA PODRUČJU GRADA SENJA ZA 2011. GODINU**

Predlagatelj predmetnog Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture je gradonačelnik Darko Nekić, prof., te je podnio uvodno obrazloženje nakon čega je otvorena rasprava.

Uvodno konstatirajući da je na sjednici nazočno 15 vijećnika, Vijeće je nakon uvodnog obrazloženja i provedene rasprave, većinom glasova (9 «ZA», 4 »PROTIV», 2 »SUZDRŽANA»), u predloženom tekstu, donijelo, slijedeće

**IZVJEŠĆE
O IZVRŠENJU PRPGRAMA GRADNJE OBJEKATA
I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE
ZA 2011. GODINU
(Klasa: 363-02/12-01/09, Urbroj: 2125-03/01-12-01)**

3. IZVJEŠĆE O IZVRŠENJU PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE NA PODRUČJU GRADA SENJA ZA 2011. GODINU

Predlagatelj predmetnog Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Senja za 2011. godinu je gradonačelnik Darko Nekić, prof., te je podnio uvodno obrazloženje nakon čega je otvorena rasprava.

Uvodno konstatirajući da je na sjednici nazočno 15 vijećnika, Vijeće je nakon uvodnog obrazloženja i provedene rasprave, većinom glasova (9 «ZA», 4 »PROTIV«, 2 »SUZDRŽANA«), u predloženom tekstu, donijelo, slijedeće

IZVJEŠĆE O IZVRŠENJU PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2011. GODINU

(Klasa: 363-02/12-01/10, Urbroj: 2125-03/01-12-01)

4. IZVJEŠĆE POVJERENSTVA ZA OCJENU OSNOVANOSTI ZAHTEVA ZA PRIZNAVANJE PRAVA VLASNIŠTVA SA 13. SJEDNICE ODRŽANE 23. STUDENOG 2011. GODINE I IZVJEŠĆE POVJERENSTVA SA 14. SJEDNICE ODRŽANE 19. SIJEČNJA 2012. GODINE

Predlagatelj predmetnog Izvješća Povjerenstva za ocjenu osnovanosti zahtjeva za priznavanje prava vlasništva sa 13. sjednice održane 23. studenog 2011. godine i Izvješća Povjerenstva sa 14. sjednice održane 19. siječnja 2012. godine je Povjerenstvo za ocjenu osnovanosti zahtjeva za priznavanje prava vlasništva.

Uvodno obrazloženje podnio je Pročelnik Općeg upravnog odjela i član Povjerenstva Mislav Bilović, dipl. iur., nakon čega je otvorena rasprava.

Vijećnik Josip Filipović, ing. naveo je kako u zapisniku ne piše o kojoj je čestici riječ odnosno o kojoj nekretnini je konkretno riječ.

Pročelnik Bilović, dipl. iur. je uvažio primjedbu te naglasio kako će slijedeći put biti dostavljena naznaka čestica i kopija katastarskog plana uz mišljenje Komisije i zapisnik.

Uvodno konstatirajući da dva vijećnika nisu nazočna, Vijeće je nakon uvodnog obrazloženja i provedene rasprave, većinom glasova (12 «ZA», 1 »SUZDRŽAN«), u predloženom tekstu, donijelo, slijedeći

ZAKLJUČAK

(Klasa: 940-01/12-04/01, Urbroj: 2125-03/01-12-03)

I

ZAKLJUČAK

(Klasa: 940-01/11-04/05, Urbroj: 2125-03/01-12-04)

5. ANALIZA ZAŠTITE I SPAŠAVANJA GRADA SENJA ZA 2011. GODINU I SMJERNICE DALJNJEG RAZVOJA U 2012. GODINI

Predlagatelj predmetne Analize zaštite i spašavanja Grada Senja za 2011. godinu i smjernica daljnjeg razvoja u 2012. godini je gradonačelnik Darko Nekić, prof. te je podnio uvodno obrazloženje nakon čega je otvorena rasprava.

Uvodno konstatirajući da je na sjednici nazočno 15 vijećnika, Vijeće je nakon uvodnog obrazloženja i provedene rasprave, jednoglasno (15 «ZA»), u predloženom tekstu, donijelo, slijedeću

**ANALIZU STANJA ZAŠTITE I SPAŠAVANJA GRADA SENJA
SA SMJERNICAMA DALJNJEG RAZVOJA
(Klasa: 810-01/12-01/05, Urbroj: 2125-03/01-12-01)**

6. IZVJEŠĆE O IZVRŠENJU PRORAČUNSKE ZALIHE PRORAČUNA GRADA SENJA ZA RAZDOBLJE LISTOPAD - PROSINAC 2011. GODINE I ZA RAZDOBLJE SIJEČANJ-VELJAČA 2012. GODINE

Predlagatelj predmetnog Izvješća o izvršenju proračunske zalihe Proračuna Grada Senja za razdoblje listopad –prosina 2011. godine i za razdoblje siječanj – veljača 2012. godine je gradonačelnik Darko Nekić, prof. te je podnio uvodno obrazloženje nakon čega je otvorena rasprava.

Uvodno konstatirajući da je na sjednici nazočno 15 vijećnika, Vijeće je nakon uvodnog obrazloženja i provedene rasprave, jednoglasno (15 «ZA»), u predloženom tekstu, donijelo, slijedeći

**ZAKLJUČAK
(Klasa: 400-06/12-01/05, Urbroj: 2125-03/01-12-04)**

i

**ZAKLJUČAK
(Klasa: 400-06/12-01/06, Urbroj: 2125-03/01-12-04)**

7. IZVJEŠĆE O RADU GRADONAČELNIKA ZA RAZDOBLJE SRPANJ - PROSINAC 2011. GODINE

Predlagatelj predmetnog Izvješća o radu gradonačelnika za razdoblje srpanj - prosina 2011. godine je gradonačelnik Darko Nekić, prof. te je podnio uvodno obrazloženje nakon čega je otvorena rasprava.

Vijećnik Josip Šojat konstatirao je da je iz ovog izlaganja vidljivo da će u 2012. godini biti realizirana dva projekta a to su uređenje parka Nehaj – turistička i javna infrastruktura i izgradnja sanitarne i oborinske kanalizacije naselja Trbušnjak. Čestitao je Razvojnoj agenciji što je odradila veliki dio projekta. Naglasio je da je projekt izgradnje Doma za starije i nemoćne krenuo 2008. godine. Ustvrdio je da je investicija staračkog doma teška 27 ili 28 milijuna kuna a iz dokumentacije je vidljivo da će Grad Senj uložiti oko 2.000.000,00 kn u kupnju zemljišta i realizaciju pristupnih putova zaključivši da će to biti sve. Izrazio je nezadovoljstvo sporim dospijecem informacija Županijske skupštine postavljajući pitanje je li vlast na području Grada Senja i Županije kompatibilna te zašto nije imenovan povjerenik koji će raditi na tome da se obuhvate svi starački domovi na području Županije. Napomenuo je kako je na nivou države rečeno da država nema novca. Smatrao je da je Grad Senj kao investitor razradio u fazama realizaciju tog projekta no još nije definirano na koji

način odabrati poslovnog partnera, sklopiti ugovor itd. izrazio je sumnju da bi bilo koji partner pristao na 30% vlasničkog udjela te upitao Gradonačelnika kad će starački dom profunkcionirati i kad će useliti prvi umirovljenici.

Gradonačelnik Darko Nekić, prof. je konstatirao da će se 1. svibnja situacija razjasniti odnosno da će se donijeti odluka od strane Gradskog vijeća. Naveo je kako insinuacije vezano za Županiju ne bi komentirao te da se držao Ugovora u kojem stoji da će Županija imenovati privremenog ravnatelja koji još nije imenovan. Istaknuo je da bez svih popratnih radnji koje su uredno navedene danas ne bi bilo govora o gradnji doma. Grad je dosada uložio više od 5.000.000,00 kn u radove i sada predstoji odluka koji vid izgradnje doma odabrati. Konstatirao je da je sklopljen ugovor s biskupijom, financirana izrada projektne dokumentacije, izgrađena pristupna cesta i srušeni objekti koji se tamo nalaze no Grad nema financijskih kapaciteta za samostalnu izgradnju. Na slijedećoj sjednici Gradsko vijeće će donijeti odluku a Gradonačelnik će predložiti model. Prijedloge će iznijeti na slijedećoj sjednici Gradskog vijeća kada pristignu informacije i od druge strane.

Vijeće je nakon uvodnog obrazloženja i provedene rasprave, većinom glasova (10 «ZA», 4 »SUZDRŽANA»), u predloženom tekstu, donijelo, slijedeće

IZVJEŠĆE
O RADU GRADONAČELNIKA GRADA SENJA
ZA RAZDOBLJE SRPANJ - PROSINAC 2011. GODINE
(Klasa: 023-05/12-01/04, Urbroj: 2125-03/01-12-01)

8. PRIJEDLOG PROGRAMA RADA GRADSKOG VIJEĆA GRADA SENJA ZA RAZDOBLJE SIJEČANJ - PROSINAC 2012. GODINE

Predlagatelj predmetnog Programa rada Gradskog vijeća Grada Senja za razdoblje siječanj - prosinac 2012. godine je gradonačelnik Darko Nekić, prof.

Uvodno obrazloženje je ukratko dao predsjednik Gradskog vijeća Željko Nekić nakon čega je otvorena rasprava.

Uvodno konstatirajući da je na sjednici nazočno 15 vijećnika, Vijeće je nakon uvodnog obrazloženja i provedene rasprave, jednoglasno (15 «ZA»), u predloženom tekstu, donijelo, slijedeći

PROGRAM RADA GRADSKOG VIJEĆA GRADA SENJA
ZA RAZDOBLJE SIJEČANJ – PROSINAC 2012. GODINE
(Klasa: 021-06/12-01/01, Urbroj: 2125-03/01-12-01)

9. PRIJEDLOG I. IZMJENE I DOPUNE PRORAČUNA GRADA SENJA ZA 2012. GODINU I PROJEKCIJE PRORAČUNA GRADA SENJA ZA 2013. I 2014. GODINU

Predlagatelj predmetnih I. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Senja za 2012. godinu i projekcije proračuna Grada Senja za 2013. i 2014. godinu je gradonačelnik Darko Nekić, prof.

Gradonačelnik je predložio da se točke od 9. do 13. objedine budući da se sve tiču izmjena i dopuna proračuna.

Predsjednik Gradskog vijeća konstatirao je da se svi vijećnici slažu s predloženim te je Gradonačelnik dao uvodno obrazloženje, nakon čega je otvorena rasprava.

Vijeće je nakon uvodnog obrazloženja i provedene rasprave, većinom glasova (9 «ZA», 5 »SUZDRŽANIH»), u predloženom tekstu, donijelo, slijedeće

**I. IZMJENE I DOPUNE PRORAČUNA GRADA SENJA ZA 2012. GODINU
I PROJEKCIJE ZA 2013. I 2014. GODINU**

(Klasa: 400-06/12-01/07, Urbroj: 2125-03/01-12-01)

10. PRIJEDLOG I. IZMJENA I DOPUNA PLANA RAZVOJNIH PROGRAMA GRADA SENJA ZA RAZDOBLJE OD 2012 – 2014. GODINE

Predlagatelj predmetnih I. izmjena i dopuna Plana razvojnih programa Grada Senja za razdoblje od 2012 -2014. godine je gradonačelnik Darko Nekić, prof. te je podnio uvodno obrazloženje nakon čega je otvorena rasprava.

Vijeće je nakon uvodnog obrazloženja i provedene rasprave, većinom glasova (9 «ZA», 5 »SUZDRŽANIH»), u predloženom tekstu, donijelo, slijedeće

**USKLAĐENJE PLANA RAZVOJNIH PROGRAMA
GRADA SENJA ZA RAZDOBLJE 2012. – 2014.**

(Klasa: 400-06/12-01/08, Urbroj: 2125-03/01-12-02)

11. PRIJEDLOG I. IZMJENA I DOPUNA PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE NA PODRUČJU GRADA SENJA ZA 2012. GODINU

Predlagatelj predmetnih I. izmjena i dopuna Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Senja za 2012. godinu je gradonačelnik Darko Nekić, prof. te je podnio uvodno obrazloženje nakon čega je otvorena rasprava.

Vijeće je nakon uvodnog obrazloženja i provedene rasprave, većinom glasova (9 «ZA», 5 »SUZDRŽANIH»), u predloženom tekstu, donijelo, slijedeći

**PROGRAM GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA
KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2012. GODINU
I. IZMJENA I DOPUNA**

(Klasa: 363-02/12-01/11, Urbroj: 2125-03/01-12-01)

12. PRIJEDLOG I. IZMJENA I DOPUNA PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE NA PODRUČJU GRADA SENJA ZA 2012. GODINU

Predlagatelj predmetnih I. izmjena i dopuna Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Senja za 2012. godinu je gradonačelnik Darko Nekić, prof. te je podnio uvodno obrazloženje nakon čega je otvorena rasprava.

Vijeće je nakon uvodnog obrazloženja i provedene rasprave, većinom glasova (9 «ZA», 5 »SUZDRŽANIH»), u predloženom tekstu, donijelo, slijedeći

**PROGRAM ODRŽAVANJA
KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2012. GODINU
I. IZMJENA I DOPUNA
(Klasa: 363-02/12-01/12, Urbroj: 2125-03-01/01-12)**

13. PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O IZVRŠAVANJU PRORAČUNA GRADA SENJA ZA 2012. GODINU

Predlagatelj predmetne Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Senja za 2012. godinu je gradonačelnik Darko Nekić, prof. te je podnio uvodno obrazloženje nakon čega je otvorena rasprava.

Vijeće je nakon uvodnog obrazloženja i provedene rasprave, većinom glasova (9 «ZA», 5 »SUZDRŽANIH»), u predloženom tekstu, donijelo, slijedeću

**ODLUKU
O IZMJENAMA ODLUKE O IZVRŠAVANJU PRORAČUNA
GRADA SENJA ZA 2012. GODINU
(Klasa: 400-06/12-01/09, Urbroj: 2125-03/01-12-01)**

14. PRIJEDLOG NATJEČAJA ZA PRIKUPLJANJE PISANIH PONUDA ZA KUPOPRODAJU NEKRETNINE U K.O. SVETI JURAJ

Predlagatelj predmetnog Natječaja za prikupljanje pisanih ponuda za kupoprodaju nekretnine u k. o. Sveti Juraj je gradonačelnik Darko Nekić, prof. te je podnio uvodno obrazloženje nakon čega je otvorena rasprava.

Vijeće je nakon uvodnog obrazloženja i provedene rasprave, jednoglasno (15 «ZA»), u predloženom tekstu, donijelo, slijedeći

**ZAKLJUČAK
(Klasa: 021-05/12-01/01, Urbroj: 2125-03/01-12-03)**

15. PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI I DOPUNI ODLUKE O PRODAJI GRADSKIH STANOVA

Predlagatelj predmetne Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o prodaji gradskih stanova je gradonačelnik Darko Nekić, prof. te je podnio uvodno obrazloženje nakon čega je otvorena rasprava.

Vijećnik Dean Babić upr. prav. kazao je kako se djelomično slaže s predmetnom Odlukom no želi da mu se pojasni za način osiguranja odnosno jamstvo kojim će kroz period od deset godina budući kupci garantirati da će poštovati obročnu otplatu. Primijetio je da se u svrhu osiguranja obročne otplate nude zadužnice kod javnog bilježnika, da se plijene svi računi itd. no, da nije kao instrument osiguranja uvršteno je li to hipoteka, zalog na hipoteci ili zabrana upisa u gruntovne knjige prije nego se stan u cijelosti otplati u svim obrocima te stoga predlaže da se ti dodatni instrumenti osiguranja uvrste u ovu odluku.

Pročelnik Općeg upravnog odjela Mislav Bilović, dipl. iur. pojasnio je da je ovo odluka a sami modaliteti prodaje i sve ostalo se regulira ugovorom. Dakle, sklapa se ugovor o kupoprodaji kojim će se i to regulirati. Kada se sklapa ugovor koriste se svi elementi osiguranja a kao posebna vrsta osiguranja je i mogućnost upisa tek kad se isplati zadnja cijena. To je redoviti način osiguranja kod sklapanja takve vrste ugovora naglasivši da se i kod prijenosa vlasništva traži takva potvrda a tako će biti i u buduću.

Gradonačelnik Darko Nekić, prof. je napomenuo kako je ovo samo odluka a svaka prodaja će ponovno doći na Gradsko vijeće. Prije nego se raspiše natječaj još jednom će se

obaviti razgovori sa svim ljudima koji su iskazali interes i namjeru. Procjene su napravljene a natječaj će se zbirno poslati na Gradsko vijeće koje će još jednom odlučivati o natječaju i uvjetima natječaja.

Vijećnik Josip Filipović, ing. smatra da je potrebno izmijeniti i dio Odluke u kojem se spominje Poglavarstvo budući da Poglavarstva više nema a to je članak 13., 14., 16. i još neki koji ovdje nisu spomenuti.

Gradonačelnik je vijećnika uputio na članak 1. predmetne Odluke u kojem stoji da se riječ Poglavarstvo zamjenjuje riječju Gradonačelnik te je nesporazum razriješen.

Vijećnik Josip Šojat predložio je da predmetnom Odlukom treba definirati da se tek uplatom zadnje rate ide na uknjiženje vlasništva.

Pročelnik Općeg upravnog odjela Mislav Bilović, dipl. iur. pojasnio je da gradska uprava vodi računa o spomenutom problemu te ne dozvoljava da se izvrši uknjižba dok se u potpunosti ne isplati kupoprodajna cijena, no ukoliko vijećnik inzistira njegov prijedlog će se uvažiti.

Predsjednik Gradskog vijeća konstatirao je da Gradonačelnik prihvaća prijedlog vijećnika Šojata te će se navedena odredba uvrstiti u Odluku.

Vijeće je nakon uvodnog obrazloženja i provedene rasprave, jednoglasno (15 «ZA»), u predloženom, dopunjenom tekstu, donijelo, slijedeću

**ODLUKU
O IZMJENI I DOPUNI ODLUKE
O PRODAJI GRADSKIH STANOVA
(Klasa: 371-01/12-01/04, Urbroj: 2125-03/01-12-01)**

16. PRIJEDLOG ZAKLJUČKA O PRIHVAĆANJU ZAKLJUČENJA KUPOPRODAJNOG UGOVORA ZA NEKRETNINU U K.O. SVETI JURAJ

Predlagatelj predmetnog Zaključka o prihvaćanju zaključenja kupoprodajnog ugovora za nekretninu u k. o. Sveti Juraj je gradonačelnik Darko Nekić, prof. te je podnio uvodno obrazloženje nakon čega je otvorena rasprava.

Vijeće je nakon uvodnog obrazloženja i provedene rasprave, većinom glasova (9 «ZA», 1 »PROTIV», 4 »SUZDRŽANA»), u predloženom tekstu, donijelo, slijedeći

**ZAKLJUČAK
(Klasa: 940-02/12-02/01, Urbroj: 2125-03/01-12-04)**

17. PRIJEDLOG ODLUKE O DODJELI JAVNIH PRIZNANJA GRADA SENJA ZA 2011. GODINU

Predlagatelj predmetne Odluke o dodjeli javnih priznanja Grada Senja za 2011. godinu je Odbor za javna priznanja.

Uvodno obrazloženje podnijela je predsjednica Odbora Mira Nekić Lopac, dr. med. nakon čega je otvorena rasprava.

Predsjednik Gradskog vijeća ukazao je na činjenicu da se radi o presedanu, odnosno da se po prvi put u povijesti Gradskog vijeća Grada Senja nagrade dodjeljuju djelatnicima gradske uprave smatrajući da to otvara nove mogućnosti. Uvažavajući rad direktorice Razvojne agencije kao dobar i pozitivan istaknuo je kako je to institucija u vlasništvu Grada Senja i u potpunoj je financijskoj vezi s Gradom Senjom te se radi o redovnom poslu kojeg djelatnici obavljaju.

Vijeće je nakon uvodnog obrazloženja i provedene rasprave, većinom glasova (13 «ZA», 2 »SUZDRŽANA»), u predloženom tekstu, donijelo, slijedeći

ZAKLJUČAK

(Klasa: 061-01/12-01/01, Urbroj: 2125-03/01-12-08)

18. PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O OSNIVANJU I IMENOVANJU STOŽERA ZAŠTITE I SPAŠAVANJA ZA PODRUČJE GRADA SENJA

Predlagatelj predmetne Odluke o izmjeni Odluke o osnivanju i imenovanju stožera zaštite i spašavanja za područje Grada Senja je Odbor za izbor i imenovanja.

Uvodno obrazloženje podnijela je predsjednica Odbora Mira Nekić Lopac, dr. med. nakon čega je otvorena rasprava.

Vijeće je nakon uvodnog obrazloženja i provedene rasprave, većinom glasova (14 «ZA», 1 »SUZDRŽAN»), u predloženom tekstu, donijelo, slijedeću

ODLUKU

O IZMJENI ODLUKE O OSNIVANJU I IMENOVANJU STOŽERA ZAŠTITE I SPAŠAVANJA ZA PODRUČJE GRADA SENJA

(Klasa: 810-01/12-01/06, Urbroj: 2125-03/01-12-01)

19. PRIJEDLOG RAZRJEŠENJA MEĐUSOBNIH ODNOSA IZMEĐU GRADA SENJA I «RAČA EUROCAMP» D. O. O. SVETI JURAJ ZAKLJUČENJEM SUDSKE NAGODBE

Predlagatelj predmetnog Prijedloga razrješenja međusobnih odnosa između Grada Senja i «RAČA EUROCAMP» d. o. o. Sveti Juraj zaključenjem sudske nagodbe je gradonačelnik Darko Nekić, prof. te je podnio uvodno obrazloženje nakon čega je otvorena rasprava.

Vijećnik Dean Babić, upr. prav. smatra da bi bilo poželjno i prihvatljivije ako bi se o kompletnoj nagodbi raspravljalo malo detaljnije, navodeći kao razlog činjenicu da u članku 3., slovo g stoji da je Grad ishodio građevinsku dozvolu za sanaciju odnosno nastavak rada do 2012. godine i zatvaranje odlagališta komunalnog otpada Sveti Juraj. Pita se što će biti nakon zatvaranja spomenutog odlagališta te hoće li «RAČA EUROCAMP» d. o. o. imati pravnu osnovu za nastavak tužbe koju je podigao vezano za sprječavanje posrednih emisija. Konstatirao je da «RAČA EUROCAMP» d. o. o. Gradu Senju duguje financijska sredstva dok Grad Senj prema «RAČI EUROCAMP» d. o. o. nema dugovanja. Želi da mu se odgovori na pitanje ulazi li Grad Senj olako u nagodbu jer protiv sebe ima tužbu radi sprečavanja posrednih emisija sa odlagališta otpada i briše li radi toga sve financijske i druge obveze prema jednom privatnom poduzetniku. Predložio je Gradonačelniku da pričekava obavijest odvjetništvu i dopusti vijećnicima da se još pripreme do slijedeće sjednice te da se onda donese odluka.

Gradonačelnik Darko Nekić, prof. ustvrdio je kako su vijećnici na prošloj sjednici Gradskog vijeća zahtijevali da se na slijedeću sjednicu Gradskog vijeća dostavi očitovanje državnog odvjetništva. Svi materijali o ovom pitanju, osim spomenutog očitovanja, vijećnicima su dani 22. prosinca kao i stari i novi tekst sudske nagodbe. U novom prijedlogu nagodbe crvenim slovima označena je izmjena teksta nagodbe koja je nastala samo zato što je državni odvjetnik izrazio sumnju prema toj čestici. U želji da se izbjegne nesporazum taj dio je promijenjen.

Vijećnik Josip Šojat kazao je kako je tražio od Gradonačelnika da mu se dostavi vlasnička struktura no ni sad u dokumentima nije vidljivo tko je vlasnik pravnog subjekta. Konstatirao je da su u slučaju sklapanja nagodbe između dvije pravne osobe potrebne financijske kartice iz kojih bi se iščitalo da nema dugovanja. Također predlaže da se donošenje odluke glede ove točke prolongira za mjesec dana te da se dostave osnovni parametri za nagodbu. Smatra očitim da je Županijski državni odvjetnik iznio svoje mišljenje vezano za neke druge čestice te očekuje od Gradonačelnika da ga u pisanom obliku izvijestiti o kojim se česticama radi. Zaključio je da se vijećnicima treba dostaviti financijska kartica, vlasnička struktura i prijedlog nagodbe.

Gradonačelnik je konstatirao kako se ne može dostaviti financijska kartica o nedugovanju kada je dugovanje predmet nagodbe. Predmet nagodbe je dugovanje «RAČA EUROCAMP» d. o. o. prema Gradu Senju.

Vijećnik Josip Šojat kazao je da se financijska kartica može i treba dostaviti kako bi se vidjelo ima li još kakvih dugovanja te moli da mu se odgovori na drugi dio pitanja koji se tiče vlasničke strukture.

Gradonačelnik je ustvrdio da vlasnička struktura nema veze s dugovanjima te ponovio da dugovanje ima tvrtka s kojom Grad potpisuje nagodbu. Vlasnička struktura ne utječe na potpisivanje nagodbe. Bitno je samo da nagodbu potpisuje ovlaštena osoba. Ovaj spor traje od 2001. godine i sudska tužba je jedini put do rješenja ovog problema. Spor je na sudu od 2007./2008. i do 2012. sud nije donio presudu te novac i dalje stoji. Još jednom je konstatirao da se ovom nagodbom naplaćuje dugovanje koje tvrtka «RAČA EUROCAMP» d. o. o. ima prema Gradu Senju.

Vijećnik Dean Babić, upr. prav. moli Gradonačelnika da se izjasni hoće li tražiti glasovanje ili će ostaviti točku za slijedeću sjednicu. Napominje da su vijećnici materijale dobili na samoj sjednici te da sam tekst ugovora treba detaljnije proučiti. Navodi da u ugovoru stoji da se dugovanje prolongira, odnosno dužniku se omogućava plaćanje u četiri obroka. Budući da je predmet nagodbe dugovanje koje spomenuta tvrtka ima prema Gradu Senju pita kakvi su instrumenti osiguranja da će dužnik kroz period od četiri godine biti uredan platiša i dalje nastaviti uredno plaćati zakupninu.

Gradonačelnik je pojasnio da sudska nagodba ima snagu ovršne isprave. Ponovio je da su svi materijali glede ovog slučaja dostavljeni vijećnicima još u prosincu.

Vijećnik Josip Filipović, ing. kazao je da je predmetni materijal vijećnicima dostavljen neposredno prije sjednice te također predlaže odgodu za slijedeću sjednicu Gradskog vijeća.

Gradonačelnik je prihvatio prijedlog te donošenje odluke glede ove točke odgodio za slijedeću sjednicu Gradskog vijeća.

Sjednica je zaključena oko 19,00 sati.

Pročelnica Ureda Grada
Maja Matičić, mag. iur.

Predsjednik Gradskog vijeća
Željko Nekić